



7

Skäl

ATT TRO PÅ

GUD

Materialian måste
ha en Tillverkare

Liv föruts
en Skapare

Design kräv
en Designe



Apologetics Press



Originalutgivare: Apologetics Press, www.apologeticspress.org
Originaltexten på engelska är skriven av Eric Lyons och Kyle Butt.
Svensk översättning: DeepL Translator
Omslagsbild: Apologetics Press.
ISBN 978-91-527-7346-8

Sju skäl att TRO PÅ GUD

Eric Lyons & Kyle Butt

Hur kan vi veta att Gud finns? Vi kan inte se, höra, känna, lukta eller smaka på honom. Vi kan inte väga Honom som vi kan väga en påse med potatis. Vi kan inte lägga honom under ett elektronmikroskop för att visa våra vänner hur han ser ut på atomnivå. Vi kan inte experimentera med honom med hjälp av skalpeller. Vi kan inte ta en bild av honom för att visa vår granne att han inte bara är en låtsaskompis. Vi kan inte på något magiskt sätt få Honom att dyka upp i klassrummet hos en ateistisk professor som utmanar alla att bevisa att Gud existerar. Så hur kan vi veta att Gud finns?

Även om ateister hävdar att Gud inte finns och även om agnostiker hävdar att det är mycket troligt att han inte finns så är det i högsta grad rationellt att vara teist, dvs att tro att det finns en Gud. En uppriktig sanningssökare som har tillgång till de tillgängliga bevisen når den logiska slutsatsen att Gud existerar. Denna tro är inte resultatet av att man sett Guds Ande eller rört vid hans verkliga väsen, vilket enligt Bibeln är omöjligt (jfr Joh 4:24; Luk 24:39). Vad vi har är dock en stor mängd ovedersägliga och trovärdiga bevis som pekar på att Guds existerar. Låt oss tillsammans granska sju bevislinjer som stöder slutsatsen att det finns en evig, övernaturlig Skapare (dvs Gud).

1. Materian måste ha en tillverkare

De flesta människor accepterar att materia existerar. Universum och alla dess atomer utgör en realitet. Den logiska följdfrågan väcks då: "Var kom allt ifrån?" Från Vintergatan till den mest avlägsna galaxen i universum – vad är den skapande orsaken till allt detta? Vad skapade materia?

Studier av vårt fysiska universum visar att varje effekt har en orsak (detta kallas för lagen om orsak och verkan eller kausalitetslagen). Den amerikanska flaggan som stod upprätt på månens yta 1969 var varken evig eller utan orsak. Dess existens på månen kräver en orsak. De robotar som har rullat över Mars yta sedan början av 2000-talet är en effekt av adekvata orsaker. Ingen tror att de uppstod ur tomma intet eller att de är resultatet av någon av alla de orimliga, otillräckliga orsaker som skulle kunna föreslås (t.ex. att en oavsiktlig explosion på en skrotupplagsplats på jorden skickade metallföremål i spiral mot Mars som monterade ihop sig till robotroverna). Enkelt uttryckt kräver alla materiella effekter adekvata orsaker (se Miller, 2011 för mer information).

Så vad orsakade universum och all materia i universum? Den teori som ateistiska evolutionister har fört fram i flera decennier kallas Big Bang. För cirka 14 miljarder år sedan koncentrerades all materia och energi i universum till en liten materieboll som exploderade och orsakade den slutliga bildningen av galaxer i hela universum.

Det uppenbara problemet med denna förklaring är att även om Big Bang mot förmodan hade inträffat (vetenskapen talar emot en sådan teori, se May, m.fl., 2003) så måste vi ändå kunna förklara varifrån den "ursprungliga" materien kom. Den måste ha en orsak. Vad säger några ledande ateister och agnostiker runt om i världen om orsaken till materia?

Den ateistiske kosmologen Stephen Hawking sade på nationell TV i USA år 2011: "*Ingen-ting* orsakade Big Bang" ("Curiosity..."; kursivering tillagd). I boken *The Grand Design* som dr Hawking var medförfattare till hävdade han och Leonard Mlodinow följande: "Kroppar som stjärnor och svarta hål kan inte bara dyka upp ur tomma intet. *Men det kan ett helt universum*" (2010, s. 180, kursivering tillagd). År 2006 frågade Todd Friel Dan Barker, en av USA:s ledande ateister, "Tror du verkligen att något kom från *ingenting*?" (kursivering tillagd). Barker svarade med ett enkelt "Ja".

Sanningen är emellertid att materia och energi i naturen varken skapas eller förstörs. Forskare kallar detta för termodynamikens första lag. Även om evolutionister har hävdade att universum började med att en liten materiekula exploderade för flera miljarder år sedan så har de aldrig gett någon rimlig förklaring till vad som orsakade den "ursprungliga" materiekulan. "Ingen-ting" är inte en rimlig förklaring.

År 2007 hade den pro-evolutionära tidskriften *New Scientist* en artikel med titeln "The Beginning: What Triggered the Big Bang?" där tidningen försökte förklara universums ursprung. Men tänk på den sista raden i artikeln: "[J]akten på att förstå universums ursprung verkar vara dömd att fortsätta tills vi kan besvara en djupare fråga: *varför finns det något alls istället för ingenting*?" ("The Universe...", 194[2601]:33, kursivering tillagd).

Den underförstådda innebörden av en sådan fråga är tydlig: om "ingenting" existerade en gång i det förflutna så borde ingenting existera idag. Faktum är att det inte finns någon rimlig, naturalistisk förklaring till ursprunget för den "ursprungliga" klump av materia som påstås ha lett till universum. En av världens ledande ateister, Richard Dawkins, har i princip erkänt detta.

I en paneldiskussion 2012 i australisk TV fick Dr. Dawkins frågan: "Hur kommer det sig att något så enormt som universum kom från ingenting?" Lägg märke till Dawkins svar: "Naturligtvis är det *mot all förväntan* att man kan få något från ingenting. Naturligtvis tillåter inte *sunt förnuft* att man kan få något från ingenting. Det är därför det är intressant. Det måste vara intressant för att ge upphov till universum överhuvudtaget. Något ganska mystiskt måste ge upphov till universums ursprung" ("Q&A...", kursivering tillagd). Faktum är att ateismens förklaring till materiens ursprung "inte stämmer överens med vad som verkar rätt eller naturligt" ("Counterintuitive", 2014). Enligt Dawkins egna medgivanden så strider idén om att få något från ingenting i naturen mot "sunt förnuft". Det är långt ifrån "sunda och försiktiga bedömningar baserade på en enkel uppfattning av situationen eller fakta" ("Sunt förnuft", 2014).

Dessutom kan ateister logiskt sett inte hävda att universum är evigt. Få forskare förefaller idag ens föreslå att vi har ett evigt universum. (Det skulle ju inte vara någon mening med att försöka förklara universums "början" i en Big Bang om ateister trodde att det alltid existerat.) Dessutom har termodynamikens andra lag, som säger att materia och energi blir mindre användbara med tiden, lett de flesta forskare till slutsatsen att universum inte alltid har existerat (annars skulle vi få slut på användbar energi; se Miller, 2013). Universum har alltså uppenbart en början. Alex Vilenkin, kosmolog från Tufts University, tryckte på detta faktum i sin bok *Many Worlds in One*: "Det sägs att ett argument är det som övertygar förnuftiga människor och ett bevis är det som krävs för att övertyga även en oförnuftig människa. Med beviset nu på plats kan kosmologerna inte längre gömma sig bakom möjligheten av ett förflu-

tet evigt universum. Det finns ingen utväg: de måste ta itu med problemet med en *kosmisk början*” (2006, s. 176, kursivering tillagd).

Vid en tidpunkt i det förflutna existerade således inte det materiella universum, och vid någon tidpunkt uppstod materia. Och eftersom materia inte är evig och inte kan skapa sig själv från ingenting, måste något utanför den materiella världen ha gett upphov till materia.

Kort sagt, materia kräver en skapare. Bevisen visar tydligt att orsaken till universums uppkomst är oförklarlig om det inte finns en övernaturlig varelse. ”Något” måste finnas som är evigt och mycket mäktigt, och vi vet att detta ”något” inte kan vara något som materiellt. Det är därför Romarbrevet 1:20 säger: ”Ända från världens skapelse syns och uppfattas hans osynliga egenskaper, hans eviga makt och gudomliga natur, genom de verk han har skapat. Därför är de utan ursäkt.” Utan någon form av evig kraft kan vårt universum inte existera. Det ateistiska påståendet att vårt universum skapade sig självt ur ingenting är därför det som ligger längst bort från både en vetenskaplig och en rationell förklaring.

2. Livet förutsätter en Skapare

Livet uppstår inte ur tomma intet. Varken hundvalpen på hundgården eller bakterien på dörrhandtaget har uppstått spontant. Varje forskare, de må vara en teist eller ateist, vet att det är så.

Inom biologin är lagen om biogenes en av de mest allmänt erkända vetenskapliga lagarna. ”Biogenes” består av två ord – ”bio” som betyder liv, och ”genesis” som betyder början. Denna lag handlar alltså om livets början. Och den säger helt enkelt att i naturen kommer liv endast från tidigare liv av samma slag. Under årens lopp har denna lag dokumenterats av tu-

sentials forskare, varav en av de mest kända var Louis Pasteur. Hans arbete innebar ett förkrossande slag mot idén om spontan självalstring.

År 1933 medgav evolutionisten John Sullivan att "det blev en accepterad lära att *liv aldrig uppstår annat än från liv*. Så långt de faktiska bevisen sträcker sig är detta fortfarande den enda möjliga slutsatsen" (s. 94, kursivering tillagd). Det var alltså år 1933. När vi flyttar oss längre in på 1900-talet uppstod frågan: "Är det fortfarande den enda möjliga slutsatsen?" Vad har vi då lärt oss sedan Louis Pasteur på 1800-talet och John Sullivan under första halvan av 1900-talet? Jo, att vetenskapen har kommit fram till samma slutsats experiment efter experiment, år efter år. Den framstående evolutionisten George Gaylord Simpson och hans kollegor konstaterade att "det inte finns något seriöst tvivel på att *biogenes är regeln, att liv endast kommer från annat liv*, att en cell, livets enhet, alltid och uteslutande är produkten av en annan cell" (1965, s. 144, kursivering tillagd). Evolutionisten Martin Moe noterade att "ett århundrade av sensationella upptäckter inom de biologiska vetenskaperna har lärt oss att *liv endast uppstår ur liv*" (1981, 89[11]:36, kursivering tillagd). På senare tid har evolutionisten Neil Shubin medgett följande i sin bok med titeln *Your Inner Fish*:

Jag kan dela med mig av en sann lag som vi alla kan enas om. Denna lag är så djupgående att de flesta av oss tar den helt för given. Ändå är den utgångspunkten för nästan allt vi gör inom paleontologi, utvecklingsbiologi och genetik. Denna biologiska "lag för allting" är att varje levande varelse på vår planet har föräldrar. Varje människa du någonsin har känt har biologiska föräldrar, liksom varje fågel, salamander eller haj du någonsin har sett. För att uttrycka det i en mer exakt form: varje levande varelse är

sprungnen ur någon förälders genetiska information (2009, s. 174).

Betydelsen av Shubins medgivande får inte missas. Han erkänner att vetenskapen verifierar att liv i den naturliga världen måste komma från tidigare existerande liv. Ändå vägrar han att utifrån detta dra den enda rimliga slutsatsen: att liv därmed inte kan ha uppstått ur icke-levande kemikalier. Med andra ord, materialistisk evolution kan inte redogöra för eller förklara de mest grundläggande vetenskapliga lagarna, inte minst lagen om biogenes.

Om det är så att den ”enda möjliga slutsatsen” som vetenskapliga bevis kräver är att det ”aldrig uppstår liv annat än från liv”, *hur uppstod då det första livet?* Bröt det på något sätt mot biologins mest grundläggande naturlag och uppstod ”naturligt” från icke-liv? Eller finns det någon annan möjlighet? Sanningen är att det finns en annan möjlighet; en möjlighet som vetenskapen inte har motbevisat men som evolutionisten John Sullivan medger är ”*mycket svår att acceptera för vetenskapliga forskare*” (s. 94, kursivering tillagd). Enligt Sullivan är, ”så långt bevisen sträcker sig, biogenes ”fortfarande den enda möjliga slutsatsen. Men... *det är en slutsats som verkar leda tillbaka till en övernaturlig skapelseakt*” (s. 94, kursivering tillagd). Lagg märke till vad han faktiskt säger: etablerad, väl fungerande vetenskap stöder indirekt en ”övernaturlig skapelseakt”, vilket innebär en övernaturlig skapare.

Evolutionisten och professorn vid Harvard University George Wald medgav på liknande sätt i en artikel med titeln ”The Origin of Life” att det i slutändan finns endast två alternativ för livets ursprung: (1) spontan självalstring; och (2) ”det enda möjliga alternativet, nämligen att tro på en grundläggande akt av övernaturlig skapelse. Det finns inget tredje alternativ”

(1954, s. 46). Tyvärr är "[m]ånga moderna biologer, som med tillfredsställelse har granskat den spontana självvalstringshypotesens undergång", trots detta "obenägna att acceptera den alternativa tron på en särskild skapelse" (s. 46). Så i stället för att följa bevisen dit de leder sätter ateisterna hellre sin tilltro till en teori som motbevisades för länge sedan (alltså tron på spontan uralstring). Antony Flew, som under fem decennier var världens ledande ateistiska tänkare, tvingades till slut att dra slutsatsen: "Den enda tillfredsställande förklaringen till uppkomsten av ett 'ändamålsenligt, självvalstrande' liv som vi ser på jorden är ett oändligt intelligent förnuft" (2007, s. 132; se Miller, 2012 för mer information).

3. Design kräver en Designer

Vardagliga observationer bekräftar det självklara förhållandet att komplex, funktionell design kräver en designer. Målningar kräver målare. Dikter kräver poeter. Arkitektur kräver arkitekter. Bilar och datorer, pianon och projektorer kräver ingenjörer, tekniker och tuners för att existera och fungera korrekt. Så hur är det med universum som helhet? Kan det beskrivas korrekt som "designat"? Om så är fallet, vad kan en sådan design antyda om dess ursprung?

Ingen ärlig och välinformerad person kan förneka att universum är extremt finjusterat och funktionellt komplext. Alltifrån jordens exakta bana runt solen till en strandfågels 15 000 mil långa årliga flyttmönster och människokroppens fantastiska matsmältningssystem... det finns bokstavligen miljontals exempel på finjusterad design i naturen.

Tänk bara på ett exempel som involverar elektroner och protoner. Förhållandet mellan massan hos en elektron och en proton är 1:1836, vilket innebär att en proton är 1 836 gånger mer massiv än en elektron. Trots denna masskillnad

har elektroner och protoner samma elektriska laddning. Forskare menar att om elektronens elektriska laddning ändrades med en del på 100 miljarder skulle våra kroppar omedelbart explodera (Barrow och Tipler, 1986, s. 293, 296). Är en sådan precision ett tecken på exakt design? Definitivt.

Även ateister vittnar ofta om ”designen” i naturen. Den australiensiske ateistiske astrofysikern Paul Davies har medgett att universum (som enligt ateister är resultatet av tanklösa, naturalistiska, slumpmässiga processer) är ”unikt gästvänligt” (2007, s. 30), ”anmärkningsvärt” (s. 34) och ”ordnat på ett begripligt sätt” (s. 30). Han medgav till och med att det finns ”finjusterade egenskaper” hos universum. I en artikel i *National Geographic* från 2008 med titeln ”Biomimetics: Design by Nature”, förekommer ordet ”design” (eller någon av dess avledningar – design, designad, etc.) inte mindre än sju gånger med hänvisning till ”naturens design”.

Författaren och evolutionisten Tom Mueller hänvisade till naturens ”s sofistisering” och ”smarta anordningar” (2008, s. 79), och berömde naturen för att kunna förvandla enkla material ”till strukturer av fantastisk komplexitet, styrka och seghet” (s. 79). Efter att ha fått höra om en liten spyflugas närmast kusligt komplicerade manövreringsförmåga erkände Mueller att han kände ett behov av att betrakta insekten ”på böjda knän i beundran” (s. 82). Varför? På grund av dess ”mystiska” och ”komplicerade” design. Faktum är, som evolutionisten Jerry Coyne medgav, att ”naturen liknar en väloljad maskin.... Ju mer man lär sig om växter och djur, desto mer förundras man över hur väl deras design passar deras sätt att leva” (2009, s. 1,3).

Men hur kan man få design om det inte finns något syfte, ingen intelligens och avsiktlig pla-

nering? De tre första definitionerna som Merriam-Webster Online Dictionary ger för "design" (substantivet) är följande: "1a: ett särskilt syfte som en *individ eller grupp* har för ögonen ... 1b: avsiktlig, positiv planering ... 2: ett mentalt projekt eller schema där medel för att nå ett mål fastställs; 3a: ett *medvetet* hemligt projekt eller schema" ("Design", 2014, kursivering tillagd). Efter att ha definierat "design" som en ritning, skiss eller "grafisk framställning av en detaljerad plan..." konstaterar American Heritage Dictionary of the English Language att design kan definieras som "[ett] *ändamålsenligt eller uppfinningsrikt* arrangemang av delar eller detaljer" ("Design", 2000, s. 492, förf. anm., kursivering. tillagd). En design föregås av "avsiktlig ändamålsenlig planering", "en detaljerad plan" eller ett "uppfinningsrikt arrangemang". En design är inte en effekt av tid, slump och ointelligenta, slumpmässiga explosioner, utan av en uppfinnarens eller designers målmedvetna planering och övervägda handlingar. Bokstavligen, *per definition*, kräver design en designer; således kräver det designade universum en designer.

Paul Davies skriver: "Vårt universum verkar 'helt rätt' för liv. *Det ser ut som om ... ett superintellekt har arbetat med fysik*" (2007, s. 30). På samma sätt medgav den välkände skeptikern Michael Shermer: "Anledningen till att människor tror att en designer har skapat världen är att den *ser designad ut*" (2006, s. 65, kursivering tillagd).

Rationellt tänkande och vardagliga iakttagelser borde leda varje sanningssökande individ till samma slutsats som psalmisten kom fram till för 3 000 år sedan i Gamla Testamentet: "Himlarna vittnar om Guds härlighet, himlavalvet förkunnar hans händers verk" (19:1). "Hela jorden är full av hans härlighet" (Jesaja 6:3). Både himlarna och jorden vittnar dag efter dag

och natt efter natt för alla och envar som vill lyssna (Psalm 19:2-4).

”Lyft blicken mot höjden och se: Vem har skapat allt detta?” (Jesaja 40:26).

Eftersom universum uppvisar en komplex, funktionell design och eftersom komplex, funktionell design *per definition* kräver en designer, så måste universum ha en intelligent designer. Detta argument för Gud är logiskt sunt och observationellt sant. En person kan veta att Gud existerar, om så bara av den enkla anledningen att universums design kräver en designer. ”Ty varje hus är byggt av någon, men han som byggde allting är Gud” (Hebreerbrevet 3:4).

4. Intelligens kräver en intelligent Skapare

Intelligens definieras som ”förmågan att förvärva och tillämpa kunskap” (”Intelligence”, 2000, s. 910); ”förmågan att lära sig eller förstå saker eller att hantera nya eller svåra situationer” (”Intelligence”, 2014). Det är inte svårt att identifiera vissa saker som har ett visst mått av ”intelligens”, och samtidigt känna igen andra saker som saknar intelligens. Människan har en hög intelligensnivå. Hon har byggt konstgjorda hjärtan som kan förlänga livet på sjuka människor. Hon konstruerar datorer som kan bearbeta miljarder bitar av information per sekund. Hon kan skriva poesi, beräkna var Mars kommer att befinna sig om 50 år och bygga allt från piano till PlayStation-spelkonsoler. Människan är en intelligent varelse.

Även om det finns en stor klyfta mellan människan och djurriket så besitter även djuren ett visst mått av intelligens. Hundar kan lära sig att sitta, stanna, rulla runt och spela döda. Delfiner kan lära sig att hoppa genom ringar på kommando. Fåglar kan tillverka användbara ”verktyg” av kvistar för att utföra vissa grundläggande uppgifter. För några år sedan prydde

två färgglada, åttaarmade bläckfiskar omslaget till tidskriften *New Scientist*. Författarna refererade till denna fantastiska havsvarelse som ett "s sofistikerat", "uppfinningsrikt", åttabent "geni" med "intelligens" och en "hemlig kod" (Brooks, 2008).

Enligt den ateistiska evolutionen orsakade "ingenting" för miljarder år sedan att en liten boll av materia plötsligt exploderade. Miljarder år efter denna Big Bang, började galaxer bildas när livlösa, tanklösa, ointelligenta partiklar svävade runt i rymden i massiva moln av damm. Det påstås att jorden utvecklades från ett sådant stoftmoln. Hundratals miljoner år senare utvecklades intelligenta djur och människor.

Men vad människor konsekvent har observerat i naturen är att intelligens kräver tidigare intelligens. Förklaringen till att människor på 2000-talet är intelligenta är att våra förfäder var intelligenta. Anledningen till att djur har ett visst mått av intelligens beror på att det fanns intelligenta varelser före dem. Damm ger inte upphov till organiserade dammpartiklar som har "förmågan att förvärva och tillämpa kunskap". Vatten tänker inte. Idén att lera gav upphov till intelligent liv på jorden som evolutionisterna hävdar är inget annat än en vanföreställning som saknar stöd i allt vi vet från våra vardagliga erfarenheter. Varken "ingenting" eller oorganisk materia skapar någonsin intelligenta varelser. Så hur kom de första intelligenta varelserna att befolka universum? Precis som det första livet kräver en övernaturlig livgivare, så kräver också de första intelligenta varelserna en självexisterande och undergörande skapare av deras intelligens.

5. Moral kräver en moralisk lagstiftare

Varför anser människor i allmänhet att vissa handlingar är "rätta" och vissa handlingar är "felaktiga", oavsett deras subjektiva åsikter?

Varför anser de flesta att det är ”ont” eller ”ondskefullt” att tortera ett oskyldigt barn bara för skojs skull, att misshandla och våldta en oskyldig kvinna eller att skaffa barn i det enda syftet att utnyttja dem sexuellt varje dag i deras liv?

Som evolutionisten Edward Slingerland noterade har människor metafysiska rättigheter, dvs rättigheter som är ”en verklighet bortom det som kan uppfattas av sinnena” (”Metaphysical”, 2014) och som ”bygger på moraliska värderingar” (de citeras i Reilly, 2007, 196[2629]:7). De flesta människor, även många ateister, har erkänt att det finns objektivt gott och ont.

Även om objektiv moral i viss mån ligger utanför den vetenskapliga metodens område så kan varje rationell person veta att vissa saker är medfött goda, medan andra saker är medfött onda. Antony Flew och Wallace Matson, två av 1900-talets ledande ateistiska filosofer, erkände rakt ut existensen av objektiv moral i sina debatter med den teistiske filosofen Thomas B. Warren på 1970-talet (se Warren och Flew, 1977; Warren och Matson, 1978). Ateisten Michael Ruse medgav i sin bok *Darwinism Defended* att ”[d]en som säger att det är moraliskt acceptabelt att våldta små barn är precis lika fel ute som den man som säger att $2 + 2 = 5$ ” (1982, s. 275, kursivering tillagd). Filosoferna Francis Beckwith och Gregory Koukl uttryckte sig så här: ”De som förnekar uppenbara moraliska regler – exempelvis de som säger att mord och våldtäkt är moraliskt gott, att grymhet inte är en last och att feighet är en dygd – har inte bara en annan moralisk synvinkel; *det är något fel på dem*” (1998, s. 59, kursivering tillagd).

De flesta rationella människor upplever inte bara att våldtäkt och barnmisshandel kan vara fel, utan de menar att det faktiskt är fel – det är något ont i sig självt. Precis som man kan veta att två plus två verkligen är fyra så kan varje rationell människa veta att vissa saker är objek-

tivt goda, medan andra saker är objektivt onda. Förnuftet kräver å andra sidan att objektivt gott och ont bara kan existera om det finns någon verklig, objektiv referenspunkt. Om något (t.ex. våldtäkt) legitimt kan kritiseras som moraliskt fel så måste det finnas en objektiv standard – ”en ’högre lag som överskrider det provinsiella och övergående’, som är något annat än den särskilda moralkoden och som har en tvingande karaktär som kan erkännas” (Warren och Matson, s. 284).

Att ateister erkänner att något är moraliskt fel väcker frågan: På vilken grund kan en ateist kalla något avskyvärt, beklagansvärt, ont eller ondskefullt? Enligt ateismen är människan inget annat än materia i rörelse. Människan påstås ha utvecklats från stenar och slem under miljarder år. Hur skulle moraliska värden kunna komma från stenar och slem? Vem talar någonsin om ”felaktiga stenar”, ”moraliska mineraler” eller ”korrupta kemikalier”? Vi talar aldrig om moraliskt depraverade åsnor, onda elefanter eller omoraliska apor. Grisar straffas inte för att de är omoraliska när de äter sina ungar. Komodovaraner anses inte klandervärda även om tio procent av deras föda består av yngre komodovaraner. Späckhuggare anses inte vara skyldiga till mord. Manliga djur döms inte för våldtäkt även om de verkar tvinga sig till att para sig med honor. Hundar är inte depraverade för att de stjälar en annan hunds ben. Moraliskt värde kan inte uppstå ur stenar och slem. Att människor överhuvudtaget kan tänka sig att det finns något som ”moral” vittnar om den enorma klyftan mellan människa och djur och att moraliska värden inte kan ha uppstått ur djur.

Ateistiska evolutionister har medgett att moral endast uppstår hos människor. George Gaylord Simpson, en av 1900-talets mest erkända ateistiska evolutionister, erkände att ” [g]ott och

ont, rätt och fel, *begrepp som är irrelevanta i naturen utom ur människans synvinkel*, blir verkliga och angelägna inslag i hela kosmos när de betraktas moraliskt eftersom *moral uppstår endast i människan*" (1951, s. 179, kursivering tillagd). Ateister medger att människor (dvs. även "ateister") har "en egen *medfödd* känsla för moral" ("Do Atheists...?", n.d.). Ingen rationell person gör sådana medgivanden om djur. "Människor", inte djur, "förlitar sig på moraliska värden" (citerat i Reilly, 2007, 196[2629]:7).

Det moraliska argumentet för Guds existens avslöjar ateismen som den självmotsägande filosofi den är. Ateister måste antingen (1) förkasta sanningshalten i moralargumentets första premiss ("Om objektiva moraliska värden existerar, då existerar Gud") och acceptera att objektiv moral på något sätt uppstod ur stenar och reptiler, eller (2) så måste de förkasta argumentets andra premiss ("Objektiva moraliska värden existerar") och acceptera att exempelvis folkmord, våldtäkt, mord, stöld, barnmisshandel aldrig någonsin kan fördömas som objektivt "fel". Om ateismen är sann skulle dessutom individer aldrig logiskt kunna straffas för sådana omoraliska handlingar, eftersom "inga inneborende moraliska eller etiska lagar" skulle existera (Provine, 1988, s. 10).

Om det inte finns någon Gud så finns det ingen objektiv grund för att säga att vissa saker är rätt och andra fel. Förnuftet kräver att objektivt gott och ont bara kan existera om det finns någon verklig, objektiv referenspunkt utanför naturen. Det enda rimliga svaret på frågan om en objektiv morallag för människor är en övernaturlig, moralisk lagstiftare.

6. Bibelns övernaturliga egenskaper kräver en övernaturlig författare

Kristna tror inte att Gud existerar bara för att Bibeln lär att han gör det. Inte heller tror krist-

na att Bibeln är Guds ord bara för att Bibeln påstår sig vara inspirerad av Gud. Vem som helst kan göra påståenden om vad som helst. Bara för att en person påstår sig ha fått uppenbarelse från en övernaturlig skapare behöver det inte vara så (t.ex. Mormons bok; se Miller, 2009). Men om Bibeln har egenskaper som är övernaturliga, då visar Bibeln att den har ett övernaturligt ursprung, och har indirekt bevisat existensen av den övernaturliga Författaren. Den amerikanske ateisten Dan Barker anspelade på legitimiteten i denna argumentation för Guds existens 2009 när han förklarade att en av de saker som skulle kunna falsifiera ateism skulle vara om Gud talade till människan och gav henne specifik information om framtida händelser (se Butt och Barker, s. 50-51).

Ett mycket värdefullt bevis som bekräftar att Bibeln är Guds inspirerade ord är just förekomsten av exakta, förutsäggande profetior. Bibelns profetior uppfylls inte bara i minsta detalj utan dessa uppfyllelser sker ofta århundraden efter det att profetiorna gjordes. Även en skeptiker förstår att om detta är fallet så måste en övernaturlig kraft vara ansvarig för att Bibeln skrevs. Därför försöker skeptiker misskreditera profetiorna genom att hävda att de skrevs efter händelserna, eller genom att hävda att de inte uppfylldes i detalj. Genom att försöka förringa profetiorna medger skeptikern att om profetiorna skrevs årtionden före händelserna, och om de uppfylls i detalj, så är en övernaturlig aktör ansvarig för dem. Som profeten Jeremia skrev: "Om den profet som profeterar välgång verkligen är sänd av Herren, det vet man först när hans ord har gått i uppfyllelse." (28:9). Korrekta, uppfyllda profetior är ett kännetecken som bekräftar Bibelns gudomliga inspiration.

En sådan profetia handlade om en man vid namn Kyrus och två nationer: Babylon och

det medo-persiska riket. Jesaja, som var verksam omkring 700 f. Kr., beskrev hur Gud skulle förgöra det mäktiga babyloniska riket, "rikenas krona" (13:19). Han skrev som om det redan hade hänt (så kallad "profetisk perfekt", ofta använt i Gamla testamentet för att betona den absoluta säkerheten i uppfyllelsen, t.ex. Jesaja 53), Jesaja förklarade att Babylon skulle falla (21:9). Han profeterade sedan att Babylon skulle övergå till mederna och perserna (Jesaja 13; 21:1-10). Senare förkunnade han att den "gyllene staden" (Babylon) skulle erövras av Kyros (44:28; 45:1-7). Detta är en anmärkningsvärd profetia, särskilt med tanke på att Kyros inte föddes förrän nästan 150 år efter att Jesaja skrivit dessa ord.

Jesaja förutspådde inte bara att Kyros skulle störta Babylon, utan skrev också att Kyros, i egenskap av Jehovas "smorde" och "herde", skulle befria judarna från fångenskapen och hjälpa dem att återvända till Jerusalem i syfte att återuppbygga templet. Allt detta skrevs nästan 200 år innan Kyros erövrade Babylon (539 f.Kr.). [Notera att sekulär historia verifierar att alla dessa händelser är sanna. Kyros styrde det Medo-Persiska riket och erövrade Babylon, och precis som Jesaja profeterat hjälpte han judarna att återvända till Jerusalem och återuppbygga templet].

Som Bibeln säger: "Framför allt ska ni veta att ingen profetia i Skriften har kommit till genom egen tolkning. Ingen profetia har burits fram genom någon människas vilja, utan ledda av den helige Ande har människor talat vad de fått från Gud." (2 Petrus 1:20-21). Så är det. Och om människor inspirerades av Gud att skriva skrifterna (2 Timoteus 3:16), då existerar Gud. Eller sagt med andra ord: Bibelns övernaturliga egenskaper kräver logiskt sett en övernaturlig författare (se Butt, 2007 för mer information).

7. Den historiske, undergörande och återuppståndne Jesus kräver en övernaturlig förklaring

Människor kan göra fantastiska saker – exempelvis springa 42 km utan att stanna, visa stort mod trots att de utsätts för stor fara, gå på lina hundratals meter över marken, etc. Samtidigt är vissa saker omöjliga för människor. De kan inte gå på vatten utan hjälp, ge blinda syn, omedelbart återställa avskurna öron med bara sina händer eller väcka de döda till liv. Om en människa som kunde göra sådant skulle finnas så skulle hans liv vittna om existensen av ett övernaturligt väsen.

Ateister förstår rationaliteten i det argumentet. Dan Barker har sagt: "Om Jesus skulle materialiseras" och utföra ett antal mirakulösa handlingar så skulle ateismen motbevisas (se Butt och Barker, s. 51). Och därmed skulle teismen vara ett etablerat faktum. Sanningen är att just det bevis som Barker och andra ateister resonerar om tillhandahölls för 2 000 år sedan när Gud blev kött och kom till jorden i form av en människa. Han gjorde inte bara anspråk på att vara Gud, utan han gjorde också vad en förnuftig person kan förvänta sig om Gud någonsin skulle bevisa sin gudomlighet på jorden – han uppfyllde profetior och utförde övernaturliga mirakel, inklusive att själv komma tillbaka från de döda. Jesu liv och gärningar vittnar om att det finns en övernaturlig varelse. (För mer information, se Butt och Lyons, 2006.)

År 2012 blev den kände ateisten Richard Dawkins utfrågad om sin misstro mot Gud. Mer specifikt fick han frågan: "Vilket bevis skulle kunna få dig att ändra dig?" Han svarade: "Det är en mycket svår och intressant fråga, för jag menar, jag brukade tro att om en stor, stor, gigantisk 300 meter hög Jesus med en röst som Paul Ropeson plötsligt steg in och sa, 'Jag existerar och här är jag'... men även det, jag undrar faktiskt ibland om det skulle..." ("Q&A...", 2012).

Även om Dr. Dawkins tar upp möjligheten att det är legitimt att motbevisa ateism med en 300 meter hög hypotetiskt antagen Jesus, så förkastar han således den historiske, undergörande, återuppståndne Jesus som vandrade på jorden för 2 000 år sedan. En sådan irrationell, hårdhärtad otro är tyvärr inget nytt. Till och med några av dem som befann sig i Jesu närvaro under det första århundradet, och som vittnade om de övernaturliga handlingar som han utförde, förkastade honom (jfr Joh 11:45-53; 12:9-11). Det borde därför inte förvåna att många förkastar Herren Gud idag, trots alla bevis för hans existens.

SLUTSATS

Ateister hävdar gärna att deras sätt att tänka är logiskt och förnuftigt. Ändå säger ateismen att:

- Allt kom från ingenting
- En explosion orsakade en utomordentlig ordning
- Slumpmässiga tillfälligheter skapade precision
- Liv uppstod från icke-liv
- Ett väl designat universum uppstod utan en designer
- Fiskar och grodor är våra avlägsna förfäder
- Intelligens har uppstått ur icke-intelligens och människan befinner sig antingen på samma moraliska plan som en älg eller har utvecklat en känsla för moral från amoraliska möss.

Medan ateismen därmed inte alls rider på den häst som kallas sunt förnuft, utan i själva verket sitter på den åsna som kallas dårskap, så är däremot teismen djupt rationell. Varför? Därför att den hävdar (bl.a.) följande:

- Materia kräver en tillverkare
- Liv kräver en skapare
- Design kräver en designer
- Intelligens kräver en intelligent skapare
- Moral kräver en moralisk lagstiftare
- Bibelns övernaturliga egenskaper kräver en övernaturlig författare
- Den historiske, undergörande, återuppståndne Jesus kräver en övernaturlig förklaring (som är Gud).

Den kristne kan alltså med övertygelse säga: "Jag vet att Gud finns." Som den före detta ateisten Antony Flew formulerade saken: "Jag måste återigen säga att resan till min upptäckt av det gudomliga hittills har varit en förnufts pilgrimsfärd. Jag har följt argumenten dit de har lett mig. Och det har lett mig till att acceptera existensen av ett självexisterande, oföränderligt, immateriellt, allsmäktigt och allvetande väsen" (2007, s. 155).

REFERENSER

- Barrow, John D. and Frank Tipler (1986), *The Anthropic Cosmological Principle* (Oxford, England: Oxford University Press).
- Beckwith, Francis and Gregory Koukl (1998), *Relativism: Feet Firmly Planted in Mid-Air* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Brooks, Michael (2008), "Do You Speak Cuttlefish?" *New Scientist*, 198[2653]:28-31, April 26.
- Butt, Kyle (2007), *Behold! The Word of God* (Montgomery, AL: Apologetics Press).
- Butt, Kyle and Eric Lyons (2006), *Behold! The Lamb of God* (Montgomery, AL: Apologetics Press).
- Butt, Kyle and Dan Barker (2009), *Does the God of the Bible Exist?* (Montgomery, AL: Apologetics Press).
- "Common Sense" (2014), Merriam Webster Online Dictionary, <http://www.merriam-webster.com/dictionary/common%20sense>.
- "Counterintuitive" (2014), Merriam Webster Online Dictionary, <http://www.merriam-webster.com/dictionary/counterintuitive>.
- Coyne, Jerry (2009) *Why Evolution is True* (New York: Viking).
- "Curiosity: Did God Create the Universe?" (2011), Discovery Channel, Aug. 7.
- Davies, Paul (2007), "Laying Down the Laws," *New Scientist*, 194[2610]:30-34, June 30.
- "Design" (2000), American Heritage Dictionary of the English Language (Boston, MA: Houghton Mifflin), fourth edition.
- "Design" (2014), Merriam-Webster Online Dictionary, <http://www.merriam-webster.com/dictionary/design>.
- "Do Atheists Have Morals?" (odaterad), <http://www.askanatheist.org/morals.html>.
- Flew, Antony and Roy Varghese (2007), *There Is a God: How the World's Most Notorious Atheist Changed His Mind* (New York: Harper Collins).
- Hawking, Stephen and Leonard Mlodinow (2010), *The Grand Design* (New York: Bantam Books).
- "Intelligence" (2000), American Heritage Dictionary of the English Language (Boston, MA: Houghton Mifflin), fjärde upplagan.
- "Intelligence" (2014), Merriam-Webster Online Dictionary, <http://www.merriam-webster.com/dictionary/intelligence>.
- May, Branyon, et al. (2003), "The Big Bang Theory—A Scientific Critique [Parts 1-2]," *Reason & Revelation*, 23[5-6]:33-47,49-63.
- "Metaphysical" (2014), Merriam-Webster Online Dictionary, <http://www.merriam-webster.com/dictionary/metaphysical>.
- Miller, Dave (2009), "Is the Book of Mormon from God? [Del1]," <http://www.apologeticspress.org/APContent.aspx?category=108&article=2787>.
- Miller, Jeff (2011), "God and the Laws of Science: The Law of Causality," <http://www.apologeticspress.org/APContent.aspx?category=12&article=3716>.

- Miller, Jeff (2012), "The Law of Biogenesis [Part 1]," <http://www.apologeticspress.org/APContent.aspx?category=9&article=4165&topic=93>.
- Miller, Jeff (2013), "Evolution and the Laws of Science: The Laws of Thermodynamics," <http://www.apologeticspress.org/APContent.aspx?category=12&article=2786>.
- Moe, Martin (1981), "Genes on Ice," Science Digest, 89[11]:36,95, December.
- Mueller, Tom (2008), "Biomimetics: Design by Nature," National Geographic, 213[4]:68-91, April.
- Provine, William (1988), "Scientists, Face It! Science and Religion are Incompatible".
- The Scientist*, 2[16]:10, September 5, <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/9707/title/Scientists-Face-It--Science-And-Religion-Are-Incompatible/>.
- "Q&A: Religion and Atheism" (2012), ABC Australia, April 9, <http://www.abc.net.au/tv/qanda/txt/s3469101.html>.
- Reilly, Michael (2007), "God's Place in a Rational World," New Scientist, 196[2629]:7, November 10.
- Ruse, Michael (1982), *Darwinism Defended: A Guide to the Evolution Controversies* (Reading, MA: Addison-Wesley).
- Shermer, Michael (2006), *Why Darwin Matters* (New York: Henry Holt).
- Shubin, Neil (2009), *Your Inner Fish* (New York: Vintage Books).
- Simpson, George Gaylord (1951), *The Meaning of Evolution* (New York: Mentor).
- Simpson, G.G., C.S. Pittendrigh, and L.H. Tiffany (1965), *Life: An Introduction to Biology* (New York: Harcourt, Brace, and World).
- Sullivan, John (1933), *The Limitations of Science* (New York: Viking Press).
- "The Universe Before Ours" (2007), New Scientist, 194[2601]:28-33, April 28.
- Vilenkin, Alex (2006), *Many Worlds in One: The Search for Other Universes* (New York: Hill and Wang).
- Wald, George (1954), "The Origin of Life," Scientific American, 191[2]:44-53, August.
- Warren, Thomas B. and Antony G.N. Flew
- Warren-Flew Debate* (1977), (Jonesboro, AR: National Christian Press).
- Warren, Thomas B. and Wallace I. Matson (1978), *The Warren-Matson Debate* (Jonesboro, AR: National Christian Press).
- "Wretched: Nothing Made Everything" (2006), http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=sK2yNkTuJkY.