

15 *Skäl*  
TILL ATT

**BIG BANG  
& EVOLUTIONEN  
ÄR OVETENSKAPLIGA**



**Apologetics Press**



Originalutgivare: Apologetics Press, [www.apologeticspress.org](http://www.apologeticspress.org)  
Originaltexten på engelska är skriven av Jeff Miller.  
Utgivare av den svenska översättningen är Bergmans Media.  
Omslagsbild: Shutterstock.

# 15 skäl till att Big Bang och evolutionen är ovetenskapliga

Jeff Miller, fil dr

Många kristna har försökt att förena Bibelns skapelseberättelse med teorin om naturalistisk evolution (s.k. kosmisk evolution, dvs Big Bang-teorin plus Darwins utvecklingslära). Innan man försöker göra en sådan harmonisering gör man klokt i att undersöka om naturalistisk evolution har stöd i den vetenskapliga evidensen. Det är vad vi ska titta på i den här småskriften.

Big Bang-teorin lär att all materia och energi ursprungligen befann sig i en oändligt förtätad punkt, en så kallad singularitet. För cirka 14 miljarder år sedan expanderade det "kosmiska ägget" snabbare än ljusets hastighet under en dryg sekund (s.k. inflation) och antas fortsätta expandera i all oändlighet. Under de första sekunderna började partiklar att bildas, efter 380 000 år uppstod atomer, efter ytterligare 200-300 miljoner år kom de första stjärnorna, och efter cirka 9 miljarder år kom vårt solsystem och jorden – allt detta enligt Big Bangs förespråkare.

Liv på jorden uppstod enligt det naturalistiska tidsschemat för cirka 3,8 miljarder år sedan, då den darwinistiska evolutionen tog sin början. De första encelliga organismerna utvecklades till flercelliga organismer (och även enkla växter) som efterhand

utvecklades till ryggradslösa djur, vilka i sin tur utvecklades till ryggradsdjur. Fiskar med ryggrad utvecklades till amfibier som blev reptiler, vilket gav upphov till dinosaurier och däggdjur. Dinosaurierna utvecklades till fåglar, och från däggdjuren utvecklades primater. Släktet homo som befinner sig i gruppen primater uppstod för cirka två-tre miljoner år sedan och har sedan dess utvecklats till människor.

Det finns många problem med den här evolutionistiska berättelsen. Här ska vi titta på femton av dem. Några av dem har att göra med den renodlat naturalistiska evolutionsteorin, andra har att göra med både naturalistisk och teistisk evolution (det sistnämnda syftar på en kristen variant av evolutionsteorin).

## **1. Naturlagarnas ursprung**

Kärnan i vetenskapen är upptäckten av de naturlagar som styr universum. De lagarna utgör i viss mån ett problem för naturalismen eftersom det inte finns någon naturalistisk teori om hur lagarna har uppstått. Problemet är att det inte fanns några naturlagar innan naturlagarna fanns som kan ha skapat naturlagarna. Påståendet att naturlagarna uppstod på ett "naturligt" sätt blir därmed en självmotsägelse.

## **2. Materiens/energins ursprung**

Inte bara skulle de lagar som styr universum ha behövt skapa sig själva, utan universums fysiska material måste antingen vara evigt eller ha skapat sig självt. I nuläget finns dock ingen naturalistisk modell som förklarar uppkomsten av materia/energi, utan det man kan försöka förklara är enbart vad som har hänt med det redan existerande materialet. När man undersöker den här saken närmare finner man tre naturlagar som omöjliggör ett naturligt ursprung för universum.

(1) Termodynamikens första lag visar att materia och energi inte skapar sig själva ur ingenting. Energi kan omvandlas till materia och vice versa, men den totala mängden materia/energi i universum är konstant. Antingen skapades därför materia/energi av något som finns (eller fanns) utanför universum, eller så är materia/energi eviga. Få kosmologer skulle dock acceptera det sistnämnda, alltså att universum är evigt.

(2) Termodynamikens andra lag lär oss nämligen att den användbara energin ständigt avtar. Vi kan säga att universum gradvis ”nöts ut”, vilket antyder att det inte kan ha existerat för evigt. Annars skulle vi för länge sedan ha uttömt all användbar energi och vara i ett tillstånd av allomfattande ”värmedöd”.

(3) Kausalitetslagen är den allra mest grundläggande av alla vetenskapliga lagar, och den lär oss att varje effekt alltid har en orsak. Eftersom uppkomsten av universum är en effekt av något så krävs att det har en orsak. När materia/energi varken kan existera för evigt eller skapa sig själv på ett naturligt sätt, måste därför orsaken till universum befinna sig utanför universum.

### **3. Horisontproblemet**

För ett antal decennier sedan observerade kosmologer att hela universum tycks ha samma temperatur. Det betyder att det måste ha funnits tillräckligt med tid för alla delar av universum att utbyta värmeenergi med varandra och så uppnå termodynamisk jämvikt. Vissa platser i universum är dock belägna för långt ifrån varandra för att de ska ha kunnat utbyta sin energi under den period på 14 miljarder år som universum har existerat enligt Big Bang-teorin. Detta problem kallas horisontproblemet. Om universum är miljarder år gammalt bör dessutom förhållandet mellan rörelseenergin (som får universum

att expandera) och gravitationen (som håller tillbaka expansionen) vara antingen noll eller enormt stort. Det finns dock belägg för att kvoten mellan rörelseenergi/gravitation ligger nära 1, vilket i den moderna fysiken beskrivs i termer av att universum är "plant" (istället för "krökt"). Denna upptäckt innebär att universum antingen inte är miljarder år gammalt, eller att det ursprungligen var så finjusterat i förhållandet mellan rörelseenergi och gravitation att det tycks vara medvetet designat.

#### **4. Brist på bevis för inflation**

Teorin om inflation, dvs teorin om den hypersnabba utbredningen av energi/materia som antas ha ägt rum för cirka 14 miljarder år sedan, framlades delvis för att lösa horisont- och planhetsproblemen. Hittills har man dock inte hittat några bevis för att inflation har ägt rum. Inte heller har man någon klar teori om vad som orsakade inflationen eller vad som fick den att sakta av. Trots att inflation idag är en avgörande del av Big Bang-teorin kan man inte omfamna den på annat sätt än genom blind tro. Ironiskt nog erkänns detta av ledande naturalistiska kosmologer. Teorin om inflation är inte vetenskapligt underbyggd.

#### **5. Brist på bevis för mörk energi**

Big Bang-teoretiker har lagt märke till att det finns en expansion av universum, men de kan inte förklara varför expansionen tycks accelerera snarare än avta. Acceleration kan alltså observeras men uppbromsning är det som förväntas enligt Big Bang-modellen. I ett försök att förklara den accelererande expansionen har en hjälphyotes lagts till, teorin om så kallad mörk materia. Det är en oobserverad (och möjligen i princip oobserverbar) typ av energi som tros utgöra 73 procent av universum. Den mörka energin antas skapa en accelererande utvidgning av universum,

men i dagsläget vet vi inte om mörk energis existens.

## **6. Jämnhetsproblemet**

Big Bang-modellen grundar sig på något som kallas för den kosmologiska principen. Den innebär att universum är isotropt (lika i alla riktningar) och homogent (lika i alla delar). Återigen indikerar dock den observerade evidensen något annat, nämligen att universum inte är jämnt utan snarare "klumpigt" (exempelvis finns det stjärnor, galaxer, galaxhopar, etc, som klumpar ihop sig istället för att vara jämnt utspridda). Universum kännetecknas således av avvikelser från homogenitet, vilket inte borde vara fallet om Big Bang-teorin är korrekt.

## **7. Brist på antimateria**

Energi kan omvandlas till materia enligt termodynamikens första lag, men när det sker produceras alltid lika mycket antimateria (i princip vanlig materia med omvänd laddning på dess partiklar). Detta sker utan undantag enligt laboratorieerfarenhet. Om teorin om Big Bang stämmer och energi omvandlades till materia vid universums tillblivelse borde det därför ha producerats lika mycket materia som antimateria. Så är dock inte fallet. Idag består universum praktiskt taget helt och hållet av vanlig materia. Rimligen inträffade därför inte Big Bang.

## **8. Fermis paradox**

Om Big Bang-modellen är sann skulle det vara osannolikt att det inte finns liv någon annanstans i universum med sina miljarder stjärnor och förmodligen ännu fler planeter. Även avancerat liv borde ha utvecklats och det borde för länge sedan ha koloniserat vår region av universum. Ändå finns det absolut inga bevis för att utomjordingar existerar. Om man utifrån Big Bang förutsäger att utomjordingar existerar, vilka vid det här laget

borde ha observerats, och denna förutsägelse misslyckas när man undersöker bevisen, så har Big Bang-teorin falsifierats av bevisen.

## **9. Den antropiska principen**

Den antropiska principen är en term som används av ledande kosmologer för att beskriva universums finjustering. En växande mängd bevis tyder på att universum är perfekt utformat för att det ska kunna finnas liv på vår planet. Den rimliga slutsatsen är att vårt universum måste ha en designer. För att kringgå den slutsatsen föreslår somliga naturalistiska kosmologer att vårt universum är ett av ett oändligt antal andra universum som samtliga ingår i ett stort "multiversum". Vi människor råkar helt enkelt leva i ett universum (av oändligt många) där betingelserna tillåter liv.

Andra kosmologer har påpekat att en sådan hypotes kräver en blind tro. Dessutom leder hypotesen om ett "multiversum" tillbaka till samma fråga som tidigare: Vad skulle kunna få ett "multiversum" att uppstå, om nu ett sådant hade funnits? Svaret är att en designer måste ha skapat detta "multiversum" inom vilket det finns ett universum, alltså vårt eget, som är exceptionellt harmoniskt sammansatt.

## **10. Livets ursprung**

Även om Big Bang inträffade måste några av dess icke-levande ämnen vid något tillfälle ha fått liv. Den vetenskapliga evidensen visar emellertid att liv alltid kommer från befintligt liv. Detta är en grundläggande biologisk lag som kallas biogenes. De som tror på evolution måste se bort från den överväldigande vetenskapliga evidensen för biogenes och istället tro blint på att det vid ett tillfälle inträffade något helt onaturligt – nämligen abiogenes, att liv uppstod ur icke-liv. De som tror på evolution måste därmed tro på det övernaturliga.



Problemet med att anta att livet uppstod spontant ur icke-liv är dessutom större än man vanligen tror. Den första organismen kan inte ha varit okomplicerad som evolutionsteorin lär oss, eftersom den måste ha haft någon form av operationssystem för att ha kunnat kontrollera sina funktioner. Den måste också ha varit utrustad med ett reproduktionssystem, annars skulle den vid sin död ha avslutat sin evolutionära resa innan den ens hade börjat. Det finns inget som helst vetenskapligt stöd för den historien om vårt ursprung.

### **11. Brist på bevis för makroevolution**

Efter att liv en gång uppstod spontant ur icke-liv så utvecklades den första organismen efterhand till dagens livsformer. Det är evolutionsteorins grundtanke, som brukar kallas för makroevolution. Det begreppet betyder att det inte enbart har skett en biologisk förändring inom vissa grundläggande typer av djur (kattdjur, hunddjur, hästar, etc), vilket brukar kallas mikroevolution, utan att det har skett en utveckling från en typ av djur till en annan (dvs att encelliga organismer efterhand har förvandlats till den rika fauna vi har idag).

När man granskar de påstådda bevisen för makroevolution visar det sig att de är antingen felaktiga (t.ex. embryons påstådda återupprepning av den evolutionära historien, den påstådda utvecklingen av hästar och valar i fossilregistret, förekomsten av överflödiga organ/gener, förutsägelsen av övergångsformer, kromosomfusion mellan människa och schimpans, mitokondrie-DNA och radiometrisk dateringsmetoder) eller irrelevanta (t.ex. naturligt urval, som bara förklarar att de starkaste överlever men inte deras genetiska uppkomst, den geografiska spridningen av arter, som lika bra kan förklaras av kreatonismen, utvecklingen för "Darwins finkar"

som enbart visar mikroevolution och inte makroevolution, utvecklingen av antibiotikaresistenta bakterier, epigenetik samt bananflugornas utveckling, som bara utgör diversifiering inom redan existerande arter snarare än bevis för utveckling av helt nya typer av djur) eller otillräckliga (t.ex. homologa strukturer och genetiska likheter). Makroevolution har visat sig vara ett önsketänkande som naturalistiskt inriktade forskare har hittat på, istället för att vara en slutsats som motiveras av den vetenskapliga evidensen.

## **12. Den genetiska informationens uppkomst**

En encellig organism skiljer sig väsentligt från en människa, genetiskt sett. Om den encelliga organismen ska kunna utvecklas till en mer avancerad organism måste det därför finnas en mekanism som genererar ny genetisk information över tid i den enkla organismen. Någon sådan mekanism har aldrig upptäckts. All erfarenhet visar att meningsfull information alltid är produkt av en avsändare, dvs information genereras inte spontant och av en slump. Neodarwinister tror att mutationer kan vara den mekanism som driver evolutionen framåt, men dagens genetikforskning visar entydigt att mutationer inte skapar ny information. Tvärtom leder mutationer på sikt till en försämrad kvalitet på vårt DNA, eftersom slumpvisa förändringar (alltså mutationer) förstör befintlig information istället för att förbättra den. Således finns det ingen genetisk mekanism som skapar ny information i vårt DNA, och därmed kan det inte heller finnas någon evolution.

## **13. Inga bevis för gemensam härstamning**

Ett fundamentalt påstående inom evolutionsteorin är att alla levande organismer i grunden är besläktade, med andra ord: vi har alla en gemensam anfader – sägs det. Ett sådant påstående strider inte bara mot att det idag

inte finns någon känd mekanism som förklarar hur ny information uppstår i vårt DNA, som vi konstaterade i punkten direkt ovan, utan det strider också mot fossilregistrets karaktär. Om evolutionsteorin är korrekt borde de sedimentära berglagren innehålla miljontals övergångsarter som visar hur enskilda arter härstammar från en gemensam encellig organism. Så förhåller det sig inte, vilket redan Darwin på sin tid var medveten om. Han medgav att fossilregistret är den "mest uppenbara och allvarligaste invändningen" mot teorin om evolution. Utvecklingen inom paleontologin pekar idag i samma riktning. Varje påstått övergångsfossil som har använts som bevis för att människor har utvecklats från en apliknande varelse har visat sig vara antingen bedrägligt eller ofullständigt.

I själva verket kännetecknas fossilregistret av att arterna dyker upp fullt färdiga. Man brukar kalla detta för den "kambriska explosionen". Med det menar man att det i berglagret kambrium, som ligger långt ner i den geologiska kolumnen, uppträder fullt utvecklade arter med komplex design (exempelvis trilobiten) och utan tecken på att ha utvecklats från tidigare livsformer. I de bergslager som ligger ovanför kambrium präglas fossilregistret av så kallad stasis, alltså frånvaron av utveckling från en art till en annan. Det är bara ett mycket litet fåtal fossil som forskare har försökt tolka som övergångsformer och samtliga är ryggradsarter, vilka utgör endast en bråkdel av hela fossilregistret (mindre än en procent). Fossilregistret underminerar därmed den darwinistiska evolutionen istället för att verifiera den.

#### **14. Uniformismen är felaktig**

De dateringsmetoder som används för att visa att vi har en gammal jord (radiometriska metoder, analys av iskärnor, årsringar i träd, etc) bygger på ett filosofiskt antagande som

kallas för uniformism (ibland också aktualism). Det innebär att geologiska processer som kan observeras idag har pågått med samma hastigheter genom hela historien. Det antagandet håller inte vid närmare granskning av de fysiska bevisen. Katastrofala händelser (exempelvis vulkanutbrottet i Mount St. Helens, dräneringen av Mississippifloden och snabb kanjonerosion från lokala översvämningar) påskyndar "normala" processer.

Indirekt erkänner vår tids sekulära geologer att strikt uniformism inte håller. Ett exempel är den idag allt populärare teorin att dinosaurierna dog ut när en meteorit antas ha träffat jorden för 65 miljoner år sedan. Oavsett hållbarheten av den teorin så måste den tolkas som att det en gång i jordens historia inträffade en global katastrof. Geologerna överger därmed strikt uniformism och accepterar en typ av katastrofism. I princip öppnar de därmed för möjligheten att alla dateringstekniker som ger en gammal jord kan vara felaktiga, eftersom de teknikerna är baserade på antagandet om uniformism.

## **15. Inga bevis för en gammal jord**

För att kunna tro att livet och universum har uppstått genom naturliga processer krävs det enligt sekulära kosmologer att universum är många miljarder år. Det finns dock ingen solid evidens som styrker påståendet att universum är så gammalt. Vi har redan konstaterat att uniformismen i dess strikta bemärkelse är falsk, och nu kan tilläggas att de ofta citerade radiometriska dateringsmetoderna är fulla av tveksamma teoretiska antaganden. Sådana dateringstekniker (exempelvis rubidium-strontium, uran-bly, kalium-argon och kol-14) bygger på tre antaganden som samtliga har visat sig vara antingen diskutabla eller direkt ohållbara.

(1) Den nukleära sönderfallshastigheten från moder- till dotterisotop har varit kon-

stant genom tiden (ett påstående som nya vetenskapliga rön har ifrågasatt).

(2) Det berg som ska dateras utgör ett slutet system som aldrig har påverkats av läckage av kemiska ämnen till eller från berget (ett påstående som har visat sig vara felaktigt).

(3) Provet innehöll från början endast moderisotoper (ett antagande som har motbevisats gång på gång).

Problemet med de radiometriska mätmetodernas otillförlitlighet förvärras av att det finns mängder av mätmetoder som pekar i riktning mot att vi har en ung jord – mycket yngre än vad den evolutionistiska tidsschemat tillåter (t.ex. nedbrytningshastigheten för jordens magnetfält, befolkningsstatistik, atmosfärens heliumhalt, mängden sediment på havsbotten, förekomsten av mjuk vävnad och kol-14 i dinosauriefossil, förekomsten av kol-14 i kol och diamanter, förekomsten av helium i radioaktiva stenar, förekomsten av kortlivade kometer, salthalten i havet, spiralgalaxer osv).

## **SLUTSATS**

De många problemen med Big Bang-teorin och evolutionsteorin är inte enbart små gupp och gropar i en väg som i övrigt utgör ett väl fungerande forskningsprogram. Det handlar om oöverbyggbara avgrunder som omöjliggör en naturalistisk modell för världens tillkomst. Den naturalistiska modellen kräver att ett flertal onaturliga fenomen inträffar, exempelvis uppkomsten av naturlagarna, uppkomsten av materia/energi, uppkomsten av liv och uppkomsten av genetisk information.

Att undvika de här problemen genom att hävda att ”naturlagarna bryter samman” om vi tittar tillräckligt långt tillbaka mot universums tillblivelse (vilket många kosmologer

gör) understryker bara poängen i den här texten – nämligen att universum måste ha ett icke-naturligt/övernaturligt ursprung som inte är styrt av naturlagarna. Det kan inte finnas en rent naturvetenskaplig modell för universums uppkomst, eftersom något övernaturligt måste ha inträffat minst en gång. Den vetenskapliga evidensen pekar inte i riktning mot evolution utan talar istället tydligt om en skapelse.

*[Av utrymmesskäl finns inga fotnoter i den här texten. Läsaren hänvisas till Apologetics Press.org och tidskriften Reason & Revelation för vidare läsning av de många relevanta artiklar som finns om dessa ämnen.]*