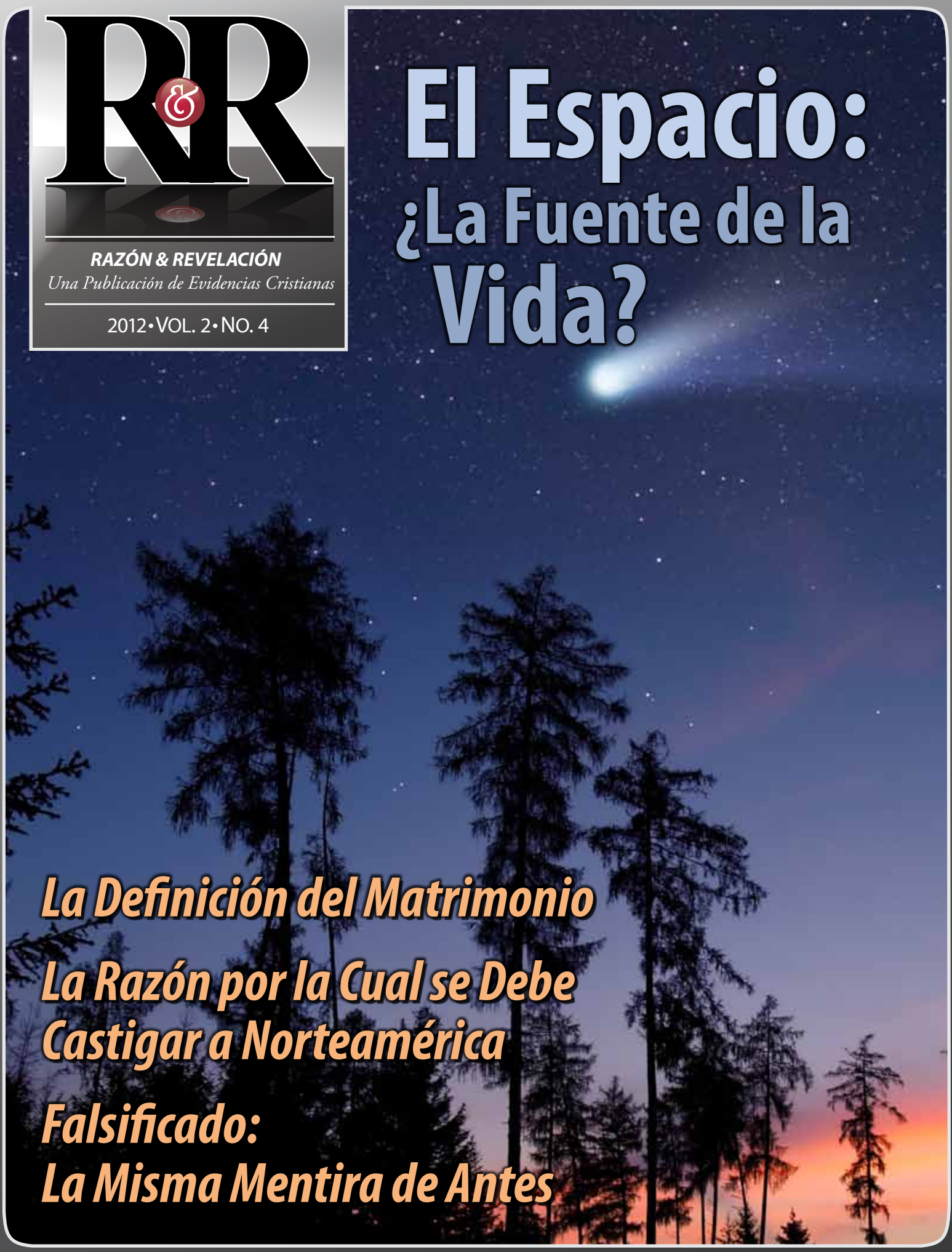
R&R

RAZÓN & REVELACIÓN

Una Publicación de Evidencias Cristianas

2012 • VOL. 2 • NO. 4

El Espacio: ¿La Fuente de la Vida?



La Definición del Matrimonio

La Razón por la Cual se Debe Castigar a Norteamérica

Falsificado: La Misma Mentira de Antes

EL ESPACIO: ¿La Fuente de la Vida?

Jeff Miller, Ph.D.

Si no existe Dios, como los ateos declaran, ¿cómo se originó la vida? ¿Se generó espontáneamente? Muchos saben que hay demasiada evidencia científica contra la abiogénesis como para que esto sea aceptable (vea Miller, 2012). Pero si la vida no se autocreó, tuvo que venir de algo, y el ateo "no puede permitir la Presencia Divina en la escena" (Lewontin, 1997, p. 31). Por ende, ¿qué le queda? ¿El espacio exterior?

Esto es precisamente lo que muchos en la comunidad evolucionista están esperando. Desde luego, esta solución aparente es simplemente una ilusión. Transportar el problema de la abiogénesis a otro lugar en el Universo no soluciona el problema. Esta es una táctica para impedir lo inevitable, esperando que ya que hay mucho que no sabemos en cuanto al Universo, entonces la abiogénesis pueda ser posible en algún otro lugar. Pero en realidad, el problema permanece. No hay evidencia científica para sostener la idea de que las leyes del Universo permitan la formación de vida de lo que no tiene vida. Todavía debemos esperar la presentación de una respuesta legítima de parte del ateísmo: ¿De dónde vino la vida?

FÓSILES ESPACIALES

A pesar del problema de la abiogénesis, cada vez hay más interés en la probabilidad de que la vida se pudiera haber originado del espacio. Recientemente un científico de la NASA, Richard Hoover, del Centro Espacial de Vuelo Marshall en Alabama, escribió un artículo en la publicación *Journal of Cosmology*, en el cual declaró haber descubierto evidencia de microfósiles—extraterrestres fosilizados—en un meteorito que golpeó Francia en el siglo XIX (Hoover, 2011). Michael Lemonick, escritor de ciencia para la revista *Time*, dijo: "[T]al vez la vida se originó primero en el espacio exterior y vino a la tierra completamente formada. Esta es una idea asombrosa, pero no completamente sin sentido" (Lemonick, 2011).

La comunidad científica siente mucho escepticismo en cuanto a los descubrimientos de Hoover, ya que siempre se ha probado que las reclamaciones de vida extraterrestre son falsas (e.g., Taylor, 1997; Nagy, et.al., 1963). El biólogo P.Z. Myers de la Universidad de Minnesota Morris, dijo en cuanto al descubrimiento de Hoover: "Este trabajo es tonterías. Me sorprende que alguien le conceda credibilidad en absoluto... Estoy esperando la publicación el próximo año [en *Journal of Cosmology*—JM] del descubrimiento de un conejo extraterrestre en un meteorito" (citado en Lemonick). El científico principal en la división de ciencia de la NASA, Paul Hertz, incluso dijo que el artículo de Hoover fue rechazado en otra publicación más establecida y revisada por compañeros científicos. En cuanto al artículo de Hoover, dijo: "Aunque valoramos la interacción libre de ideas, datos e información como parte de la investigación científica y técnica, la NASA no puede apoyar una reclamación científica a menos que haya sido revisada por compañeros científicos o examinada completamente por otros expertos calificados" (citado en "Vida Extraterrestre...", 2011).

MOLÉCULAS ORGÁNICAS ESPACIALES

Esta postura de la NASA pone en duda seria la validez de las reclamaciones de Hoover, pero él no es el único que sostiene la teoría de que la vida se originó del espacio exterior—a pesar de la falta de evidencia. Así que la esperanza todavía está viva. Recientemente los astrónomos han encontrado materiales orgánicos en meteoritos (e.g., Nakamura-Messenger, et.al., 2006), lo cual algunos creen que pudiera ser prueba de organismos vivos previos en el espacio exterior que "pudieran haber suplido a la Tierra con los componentes fundamentales de la vida" (Jeffs, 2006). Mike Zolensky, un minerálogo cósmico de la NASA, dijo: "Si como sospechamos, este tipo de meteorito ha estado cayendo en la Tierra durante toda su historia, entonces se habrá plantado en la Tierra estos glóbulos orgánicos al mismo tiempo que la vida se estaba formando aquí" (citado en Jeffs). Sun Kwok, Decano de Ciencia y Catedrático de Física en la Universidad de Hong Kong, dijo: "Si esto es cierto, hubiera sido más fácil que la vida en la Tierra comenzara ya que estos materiales orgánicos podían servir como los ingredientes básicos de la vida" (citado en Chow, 2011). Se define generalmente "materiales orgánicos" como materiales descompuestos que contienen carbono (como las formas vivas en la Tierra), supuestamente ya que los materiales una vez tuvieron vida.

Hay varios problemas con estos hallazgos que socavan severamente las esperanzas de los ateos. Primero, el hallazgo no es tan significativo como se pueda pensar al ver la conmoción de los medios de comunicación. Los materiales orgánicos espaciales que llegan a la Tierra no significan de ninguna manera que se haya resuelto el problema principal de los ateos. La presencia de algunos componentes en un depósito de chatarra no implica en absoluto que tales componentes pueden organizarse y transformarse por sí mismos en una máquina completa que luego comenzará a vivir, caminar y dar origen a otras máquinas. La abiogénesis es un abismo que toda la evidencia científica indica que no se puede cruzar (Miller, 2012). Y además, considere la característica del material orgánico que ha producido tal emoción en los

científicos evolucionistas: los materiales orgánicos tienen la forma de una burbuja. Según Keiko Nakamura-Messenger, científico espacial de la NASA y líder del equipo que realizó la investigación de los restos del meteorito, "[a]lgunos biólogos piensan que llegar a tener la forma de una burbuja es el primer paso en el camino a la vida biótica. 'Podemos estar a un paso más cercano de conocer de dónde vinieron nuestros ancestros'" (Jeffs, 2006). La "forma de burbuja" es la causa de la emoción; no la vida de lo inanimado, no la prueba confirmada de la existencia de extraterrestres, no la prueba de la macroevolución; solamente una "forma de burbuja".

Entonces, no es una sorpresa que los artículos que hablan de tales descubrimientos estén llenos de descargos de responsabilidad que sugieren especulación científica—"si", "tal vez", "pudiera ser", "posiblemente", "potencialmente" y "opinamos". Pero si se toma demasiada atención a los **títulos atrevidos, irresponsables y engañosos** que los medios de comunicación dan a tales descubrimientos, se puede llegar a pasar por alto los descargos de responsabilidad (e.g., "Vida en Marte", Jaroff, 1996). Por ejemplo, en la última oración de este artículo sobre el descubrimiento, la publicación *ScienceDaily* admitió: "El hecho de que si estos componentes orgánicos tuvieron un rol en el desarrollo de la vida en la Tierra **sigue siendo una pregunta sin contestar**" ("Astrónomos Descubren...", 2011, énfasis añadido). Casi al final de su artículo sobre el descubrimiento, *Space.com* señaló que Kwok admitió: "Aunque es **demasiado pronto** para determinar si estos compuestos orgánicos tuvieron un rol en activar el comienzo del desarrollo de la vida en la Tierra, esto es ciertamente una **posibilidad**" (Chow, énfasis añadido). Se puede especular, conjeturar y tener falsas esperanzas, pero la verdad permanece en pie: los materiales orgánicos del espacio no ayudan en nada al desarrollo de la vida de algo que no tiene vida.

El segundo problema es que la contaminación terrestre siempre es un factor significativo que los científicos deben considerar en cualquier estudio que involucre materiales extraterrestres que pasan por la atmósfera terrestre y alcanzan la Tierra. ¿Cómo puede un científico saber con seguridad que un meteorito que viaja a velocidades inmensas, que literalmente golpea la Tierra llena de carbono, no ha sido contaminado con componentes orgánicos terrestres? Los científicos reconocen esto como un factor potencial al señalar que la ubicación del meteorito pudo haber ayudado en la "reducción de contaminación terrestre" (Jeffs, 2006). Esto implica que la contaminación terrestre todavía pudo haber sido un factor implicado, aunque ellos esperan que de una manera "reducida". **No se puede** considerar esto como un factor sin importancia. En otras palabras, no se puede llegar a una conclusión en cuanto a lo que se ha descubierto en este meteorito.

Tercero, en 2011 los astrónomos descubrieron evidencia de que se puede encontrar moléculas orgánicas complejas por todo el Universo (Kwok y Zhang, 2011). Según *ScienceDaily*, "[l]los resultados sugieren que los componentes orgánicos complejos **no son solamente el dominio de la vida, sino pueden ser producidos naturalmente por las estrellas**... El descubrimiento del equipo sugiere que los componentes orgánicos complejos pueden ser sintetizados en el espacio **incluso cuando no haya formas de vida presentes**" ("Astrónomos Descubren...", énfasis añadido). Kwok y su colega Yong Zhang (también de la Universidad de Hong Kong), los científicos que hicieron el descubrimiento, dijeron: "Nuestro trabajo ha mostrado que las estrellas no tienen problemas en hacer compuestos orgánicos complejos en condiciones casi vacías. Teóricamente, esto es imposible, pero la observación evidencia que esto sucede" (citado en "Astrónomos Descubren..."). Kwok explicó adicionalmente: "Es posible que **el material orgánico en los meteoritos** sea restos de polvo de estrellas en la nebulosa solar. El polvo de las estrellas [fue] expulsado por nebulosa[s] planetarias próximas y sobrevivió al viaje a través de la galaxia" (citado en Chow, énfasis añadido). *Space.com* explica:

> Se pensaba que tal complejidad solamente se originaba de los **organismos vivos**, pero los resultados del nuevo estudio muestran que **estos compuestos orgánicos pueden ser creados en el espacio cuando no hay vida presente**. De hecho, las estrellas pueden producir naturalmente tales organismos complejos, y pueden hacerlo a un **paso extremadamente rápido** (Chow, énfasis añadido).

ScienceDaily añade: "Lo que es más interesante, este polvo orgánico de las estrellas es similar en estructura a los compuestos orgánicos complejos que se encuentran **en los meteoritos**" ("Astrónomos Descubren...", énfasis añadido). En respuesta a su co-descubrimiento, Kwok dijo: "La naturaleza es más ingeniosa de lo que habíamos imaginado" (citado en Chow). Por tanto, estos materiales orgánicos que aparentemente se encuentran "en todo lugar en nuestra galaxia y en otras" (Chow), y que cubren los meteoritos que colisionan con la Tierra, no son prueba de vida en el espacio exterior, ya que las estrellas—entidades no vivas—puede producir materiales orgánicos.

TÉCNICAS EVOLUCIONISTAS ERRÓNEAS DE DATACIÓN

En vez de continuar confiando ciegamente en la suposición de la abiogénesis, lo cual ha guiado a los científicos naturalistas al espacio para tratar de encontrar esperanza para su teoría fracasada, ¿por qué no se interpreta este

Apologetics Press, Inc. publica mensualmente en inglés ***Razón & Revelación***; se publica la versión en español cada tres meses.

Apologetics Press es un ministerio sin fines de lucro dedicado a la defensa del cristianismo del Nuevo Testamento. Derechos © 2012. Todos los derechos están reservados. Traducción al español: Derechos reservados por Moisés Pinedo/www.enfoquebiblico.com.

Editor:

Dave Miller, Ph.D.*
(*Comunicación, Universidad del Sur de Illinois)

Editor Asociado:

Kyle Butt, M.A.*
(*Nuevo Testamento, Universidad Freed-Hardeman)

Sitio en inglés: http://www.apologeticspress.org/
Sitio en español: http://espanol.apologeticspress.org/espanol/
Correo electrónico: correo@apologeticspress.org.

descubrimiento reciente de una manera más razonable? Este nuevo descubrimiento enfatiza los peligros inherentes de las técnicas de datación orgánica, como la datación de radiocarbono, ya que tales técnicas dependen de la suposición fundamental que los materiales orgánicos se producen a través de la descomposición de biomateriales (i.e., materiales que una vez estuvieron vivos). Si como este último descubrimiento sugiere, los materiales orgánicos pueden originarse a través de otros procesos, se debería proseguir con precaución al confiar en las técnicas modernas de datación que se usan para datar todo lo que se piensa que es **muy** antiguo. El modelo de la Creación sostiene que tales técnicas de datación no son útiles cuando se los usa para datar materiales **extremadamente antiguos** (i.e., materiales más antiguos que algunos pocos siglos), ya que tales técnicas suponen un índice constante (lento) de descomposición y carencia de contaminación de fuentes externas. Este descubrimiento reciente sostiene la posición creacionista.

Otra implicación fascinante y reveladora de este descubrimiento se relaciona a la formación de carbón y petróleo, lo cual los geólogos evolucionistas creen que es un proceso que toma periodos de tiempo inmensamente largos. Según Kwok, los compuestos orgánicos descubiertos son "tan complejos que sus estructuras químicas se parecen a la composición del carbón y el petróleo" (Chow). Además, estos materiales orgánicos que se piensa que las estrellas producen naturalmente, se forman "a un paso extremadamente rápido" (Chow). Kwok explica: "El carbón y el querógeno son productos de la vida, y tomó mucho tiempo para que se formaran. ¿Cómo pueden producir las estrellas tales materiales orgánicos bajo condiciones aparentemente desfavorables y [hacerlo] tan rápidamente?" (citado en Chow). Los científicos todavía no tienen explicación, ya que tal hallazgo es una evidencia conclusiva de que el uniformismo—una tendencia fundamental de la geología evolucionista—no es confiable.

Se debe admitir que se ha descubierto estos compuestos **en el espacio**, no en la Tierra, pero como este artículo indica, la posición creciente entre evolucionistas es que estos compuestos orgánicos han estado viajando a la Tierra durante toda su historia. Si esto es cierto, este descubrimiento debería afectar la interpretación de los hallazgos geológicos y las suposiciones de las técnicas de datación. También se puede inferir otra cosa si fuentes inorgánicas pueden producir rápidamente compuestos orgánicos. Se puede dar el caso que haya procesos terrestres presentes que estén haciendo lo mismo (o procesos pasados que hicieron lo mismo)—produciendo materiales orgánicos rápidamente por medio de fuentes inorgánicas—desconocidas por nosotros en este tiempo. La producción rápida de materiales orgánicos de las estrellas es evidencia de que considerar los fenómenos geológicos a través de los lentes del catastrofismo es más razonable que hacerlo a través de los lentes del enfoque uniformista.

CONCLUSIÓN

En resumen, la evolución atea no es un modelo plausible para interpretar la información científica. No se ha desarrollado ningún método científico adecuado que pueda sostener la idea de que el Universo es extremadamente antiguo. Los principios uniformistas son insuficientes para intentar datar la Tierra, a diferencia del catastrofismo—un modelo que la Biblia confirma. La vida no viene de lo que no tiene vida en la naturaleza. Los componentes orgánicos del espacio exterior no pueden solucionar el problema ya que el problema de la abiogénesis no tiene solución. La investigación de vida extraterrestre para explicar el origen de la vida en la Tierra es innecesaria, ya que hay evidencia abundante que indica que Dios creó los cielos, la Tierra y todo lo que existe en seis días (Éxodo 20:11). Confíe en la Biblia; ella siempre está en lo cierto.

REFERENCIAS

"Astrónomos Descubren que la Materia Orgánica Compleja Existe por Todo el Universo" ["Astronomers Discover Complex Organic Matter Exists Throughout the Universe"] (2011), *ScienceDaily*, 26 de octubre, http://www.sciencedaily.com/releases/2011/10/111026143721.htm.

Chow, Denise (2011), "Descubrimiento: Polvo Cósmico Contiene Materia Orgánica de las Estrellas" ["Discovery: Cosmic Dust Contains Organic Matter from Stars"], *Space.com*, 26 de octubre, http://www.space.com/13401-cosmic-star-dust-complex-organic-compounds.html.

Hoover, Richard (2011), "Fósiles de Cianobacterias en Meteoritos Carbónicos CI1" ["Fossils of Cyanobacteria in CI1 Carbonaceous Meteorites"] *Journal of Cosmology*, 13 de marzo.

Jaroff, Leon (1996), "Vida en Marte" ["Life on Mars"], *Time*, 19 de agosto.

Jeffs, William (2006), "Científicos de la NASA Descubren Materia Orgánica Primigenia en Meteorito" ["NASA Scientists Find Primordial Organic Matter in Meteorite"], *NASA: Centro Espacial Johnson*, publicación J06-103, http://www.nasa.gov/centers/johnson/news/releases/2006/J06-103.html.

Kwok, Sun y Yong Zhang (2011), "Nanopartículas Orgánicas Aromáticas-Alifáticas Mezcladas como Portadoras de Rasgos Infrarrojos No-Identificados" ["Mixed Aromatic-Aliphatic Organic Nanoparticles as Carriers of Unidentified Infrared Emission Features"], *Nature*, 3 de noviembre.

Lemonick, Michael (2011), "¡Se Descubre Vida Extraterrestre en Meteorito! O Tal vez No" ["Alien Life Discovered in a Meteorite! Or Maybe Not"], *Time Science*, http://www.time.com/time/health/article/0,8599,2057461,00.html.

Lewontin, Richard (1997), "Miles y Miles de Millones de Demonios" ["Billions and Billions of Demons"], *The New York Review*, 9 de enero.

Miller, Jeff (2012), "La Ley de la Biogénesis" ["The Law of Biogenesis"], *Reason & Revelation*, enero, Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/apPubPage.aspx?pub=1&issue=1018&article=1722.

Nagy, Bartholomew, et.al. (1963), "Ambiente Acuoso de Temperatura Baja de la Masa del Meteorito Padre de Orgueil" ["Aqueous, Low Temperature Environment of the Orgueil Meteorite Parent Body"], *Annals of the New York Academy of Sciences*, junio.

Nakamura-Messenger, Keiko, et.al. (2006), "Glóbulos Orgánicos en el Meteorito del Lago Tagish" ["Organic Globules in the Tagish Lake Meteorite"], *Science*.

Taylor, Chris (1997), "¿Existe Vida en Marte?" ["Is There Life on Mars?"], *Time U.S.*, http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,9976,00.html.

"Vida Extraterrestre en Meteoritos: ¿'Logro Remarcable' o 'Tonterías'?" ["Alien Life in Meteorites: 'Remarkable Achievement' or 'Garbage'?"] (2011), *Fox News*, 7 de marzo, http://www.foxnews.com/scitech/2011/03/07/alien-life-meteorites-skeptics-believers-weigh/.

Recursos—Artículo Especial

La Razón por la Cual se Debe Castigar a Norteamérica

Dave Miller, Ph.D.

Cuando la vida de Moisés llegaba a su fin, Dios declaró a la nación de Israel las claves para la salud nacional, i.e., los principios específicos necesarios para conservar la existencia nacional. El libro de Deuteronomio registra estas grandes amonestaciones que sirven como consejo muy relevante para los Estados Unidos. Un aspecto se relaciona al nivel de prosperidad que caracteriza el estilo de vida del norteamericano promedio. De hecho, este país ha logrado un nivel mayor de prosperidad para un mayor número de sus ciudadanos que ninguna otra nación en la historia de la humanidad. El estándar de vida norteamericana es la envidia del mundo civilizado. Incluso los más pobres en Norteamérica viven mucho mejor que una gran parte de la población mundial.

Los fundadores previeron esta circunstancia al declarar que la libertad juntamente con los principios cristianos permitiría que el país alcanzara prosperidad, progreso y felicidad sin precedente. Por ejemplo, el 11 de octubre de 1782, el Congreso Constitucional publicó una proclamación a la nación que articula este principio fundamental, recomendando que sus ciudadanos de

> todos los niveles, testificaran su gratitud a Dios por su bondad, **por medio de la obediencia dispuesta a sus leyes**, y al promover, cada uno en su condición, y por su influencia, la práctica de la religión verdadera y sin mancha, **la cual es el gran fundamento de la prosperidad pública y la felicidad nacional** (*Actas de...*, 23:647, énfasis añadido).

Los Estados Unidos ha brindado al mundo progreso tecnológico sin paralelo, prosperidad compartida y ayuda benévola. Literalmente, se revuelca en abundancia.

Pero este estatus paradisíaco no puede durar. Los Estados Unidos debe sufrir castigo por abandonar a la Fuente de su grandeza, y por rechazar los principios morales y espirituales que promovieron su posición privilegiada entre las naciones de la Tierra. La razón del castigo nacional es la misma razón para la expulsión de Israel de Canaán. ¿Cuál fue su castigo? "[S]ervirás, por tanto, a tus enemigos que enviare Jehová contra ti, con hambre y con sed y con desnudez, y con falta de todas las cosas; y él pondrá yugo de hierro sobre tu cuello, hasta destruirte" (Deuteronomio 28:48). Pero ¿por qué? ¿Por qué Israel merecía tal castigo? Moisés expresó la razón en su mensaje de despedida a la nación—palabras que son inquietantes para los norteamericanos: "Por cuanto no serviste a Jehová tu Dios con alegría y **con gozo de corazón, por la abundancia de todas las cosas**" (Deuteronomio 28:47, énfasis añadido). Nuestra oración es que los norteamericanos en masa despierten para reverenciar y servir al Amo del Universo.

REFERENCIA

Actas del Congreso Continental [*Journals of the Continental Congress*], *1774-1789* (1904-1937), ed. Worthington Ford, et al. (Washington, D.C.: Oficina de Impresión del Gobierno), Biblioteca del Congreso, http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwjc.html.

En las Noticias

Debido al endorso del Presidente Obama en cuanto al matrimonio homosexual, a Apologetics Press le gustaría simplemente hacer recordar a los cristianos y Norteamérica en general que lo que **Dios** dice en cuanto a cada tema, o cada mal, incluyendo el pecado de la homosexualidad, es lo único que realmente importa (Juan 12:48). Dios, no el hombre (Jeremías 10:23), determina lo que es correcto o incorrecto.

Dios demanda que el amor sea genuino, como también que **aborrezcamos lo malo** (Romanos 12:9). En cuanto a los impíos que desprecian la verdad, Pablo escribió:

> Profesando ser sabios, se hicieron necios... Por lo cual también Dios los entregó a la **inmundicia**, en las concupiscencias de sus corazones, de modo que **deshonraron** entre sí sus propios cuerpos... Por esto Dios los entregó a pasiones **vergonzosas**; pues aun sus mujeres cambiaron el uso natural por el que es contra naturaleza, y de igual modo también los hombres, dejando el uso natural de la mujer, se encendieron en su lascivia unos con otros, cometiendo hechos **vergonzosos** hombres con hombres, y recibiendo en sí mismos la retribución debida a su **extravío**. Y como ellos no aprobaron tener en cuenta a Dios, Dios los entregó a una mente reprobada, para hacer cosas que no convienen; estando atestados de toda injusticia, fornicación, perversidad, avaricia, maldad; llenos de envidia, homicidios, contiendas, engaños y **malignidades** (Romanos 1:22,24,26-29, énfasis añadido).

"¡Ay de los que a lo malo dicen bueno, y a lo bueno malo!" (Isaías 5:20).

Eric Lyons

BART EHRMANS

Falsificado:

La Misma Mentira de Antes

Dewayne Bryant, M.A.

La década pasada ha revelado un crecimiento de libros anti-cristianos que llegan a ser superventas. Se puede encontrar las obras de ateos como Richard Dawkins y el fallecido Christopher Hitchens hasta los gurús de la nueva era como Eckhart Tolle. Incluso en una cultura en la cual el cristianismo ha sido la fe prevaleciente de millones por más de dos siglos, parece que existe un mercado listo para los trabajos que promueven agresivamente alternativas para el cristianismo.

Una de las historias más curiosas de éxito es la de Bart Ehrman. Este profesor de la respetada Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill, tomó por sorpresa a mucha gente cuando su libro, *Referencias Incorrectas de Jesús*, llegó a los primeros lugares de la lista de superventas de la *New York Times*. Nadie hubiera predicho que un libro en cuanto a criticismo textual llegaría a ser tan popular. Después de escribir varios libros de récord de ventas, aparecer en espectáculos de televisión y recibir invitaciones a hablar alrededor de los Estados Unidos, se le pudiera considerar como una "celebridad académica".

El estilo de Ehrman es de nivel popular y fácil de leer. Es un estilo que critica fuertemente a la Biblia. Los que están familiarizados con la carrera de Ehrman, notarán que cada vez es más estridente en su criticismo. En su libro *Referencias Incorrectas de Jesús*, argumenta que los autores del Nuevo Testamento fueron culpables de incluir errores, a menudo involuntariamente. En su libro, *Jesús, Interrumpido*, sugiere que los eruditos y ministros cristianos son deshonestos en cuanto a los "textos problemáticos" de la Biblia. Ahora él dice que los autores de la Biblia no cometieron errores simplemente por equivocación, sino sugiere que ellos fueron mentirosos.

En *Falsificado: Escribiendo en el Nombre de Dios*, Ehrman sostiene que una cantidad de libros del Nuevo Testamento fue falsificaciones de otros que no estuvieron conectados con Jesús. Su meta es exponer el engaño que la iglesia primitiva practicó, o al menos de aquellos que supuestamente escribieron estos textos fraudulentos. Algunas de las declaraciones de Ehrman incluyen: (1) Pedro fue analfabeto y no pudo haber escrito 1 y 2 de Pedro; (2) seis de las epístolas de Pablo son falsificaciones; y (3) 1 Timoteo es una falsificación que se ha usado para oprimir a las mujeres. A través de su libro reclama repetitivamente que sostiene el mismo punto de vista que la mayoría de eruditos sostiene, pero raramente cita a algún autor que esté de acuerdo con él.

LOS TEXTOS PSEUDOEPIGRÁFICOS Y EL NUEVO TESTAMENTO

En *Falsificado*, Ehrman habla del tema de los textos pseudoepigráficos (escritos de libros bajo nombres falsos) en los primeros siglos de la historia de la iglesia. Aunque él ha abordado el tema en libros anteriores, esta es su discusión más extensa sobre el tema. Según Ehrman, hubo dos diferentes tipos de libros pseudoepigráficos incluidos en el Nuevo Testamento. Primero, supuestamente se publicó algunos libros anónimamente pero luego se les atribuyó autores, como en el caso de los Evangelios (aunque esto no pudo haber sido posible, ya que la iglesia primitiva estuvo completamente unida en cuanto a su autoría. Si se los hubiera publicado anónimamente, no hubiera habido fin al debate). Segundo, algunos fueron falsificados con los nombres de otros autores, usualmente personajes bíblicos de importancia considerable. Esta práctica abundó en los primeros siglos de la iglesia. Los ejemplos incluyen el *Evangelio de Pedro* y el *Evangelio de Tomás*, como también otros evangelios, literatura apocalíptica y epístolas. La segunda categoría es donde Ehrman coloca a seis de las epístolas de Pablo.

La determinación de la autoría de cualquier obra particular es un tema que los eruditos debaten frecuentemente, ya que muchos factores pueden influenciar el lenguaje de un autor. Aunque hace medio siglo atrás algunos eruditos sentían escepticismo serio en cuanto a la autoría paulina de algunas de las cartas del apóstol, la erudición ha atravesado niveles de auto-corrección. En cuanto a las declaraciones de Ehrman que sugieren que la mayoría de eruditos niega la autoría paulina de casi la mitad de las epístolas de Pablo, Ben Witherington III, profesor de Nuevo Testamento de Estudios Doctorales del Seminario Teológico de Asbury y la Universidad St. Andrews, declaró:

> De hecho, la mayoría de comentaristas que hablan inglés y especialistas en los documentos como 2 Tesalonicenses, Colosenses y Efesios, piensa que se debe atribuir estos documentos a Pablo, independientemente de los escribas que él pudo haber usado para producirlos. Yo he investigado y escrito comentarios sobre todos estos libros. ¿Cuántos comentarios del Nuevo Testamento ha investigado y escrito Bart? Ninguno en absoluto. Y no se le debería considerar como una guía confiable para determinar lo que los eruditos piensan en cuanto a estos temas (2011).

En el caso de 1 y 2 Timoteo y Tito, como Witherington señala, los eruditos están llegando a ser menos dogmáticos en cuanto a la autoría no-paulina de estas cartas. Donald Guthrie investigó la autoría paulina de estas cartas—como

también las dificultades en negarla—y concluyó: "Todavía no se ha producido una explicación satisfactoria de las epístolas pastorales según el punto de vista de la autoría pseudoanónima" (Guthrie, 1990, p. 62). Nada ha cambiado desde el tiempo que Guthrie escribió esas palabras. Ehrman no presenta evidencia, aparte de incluir algunos argumentos que Guthrie y otros han revelado como inadecuados.

NO SE PERMITE LA DISCUSIÓN

Uno de los problemas constantes de Ehrman es no poder admitir que las opiniones opuestas pudieran ser verdaderas. En vez de utilizar el lenguaje diplomático que es común entre eruditos, él declara inflexiblemente que su punto de vista es correcto. No hay interacción con puntos de vista opuestos. En el caso raro en que mencione el punto de vista de otro, se lo descarta rápidamente. Él ilustra este punto en *Jesús, Interrumpido*, cuando dice que algunos de sus "estudiantes conservadores rechazan escuchar—es como si cubrieran sus oídos y tararearan tan fuertemente para que no tengan que oír nada que pueda causar duda de sus creencias apreciadas en cuanto a la Biblia" (2009, p. 14). Parece que a él no se le ocurre que sus estudiantes puedan ser personas inteligentes que hayan investigado el tema por sí mismos.

Por mucho tiempo Witherington ha señalado el rechazo de Ehrman de interactuar con los eruditos con los cuales está en desacuerdo. Esto se aplica especialmente al tema de quiénes fueron los escribas y de la manera en que realizaron su trabajo. *Falsificado* incluye una discusión de la producción de documentos antiguos, pero Witherington señala que parece que Ehrman no ha pensado lo suficiente en cuanto al rol y obligaciones de los escribas del tiempo antiguo. En otras palabras, a él le importa los textos, pero no la manera en que fueron producidos y por quiénes. Witherington explica:

> Primeramente debo decir que esto parece ser una gran *laguna* en el argumento de este libro, es decir, no realizar este estudio después de haber investigado a profundidad las prácticas de los escribas antiguos y sus roles al producir los documentos en el Israel Antiguo. Por ejemplo, no veo interacción en absoluto en este libro con el estudio monumental de Karel Van der Toorn, Cultura Escribal y la Producción de la Biblia Hebrea, en el cual se demuestra extensamente que los escribas tuvieron un gran rol en colectar, editar y producir los documentos antiguos, y que realmente fue una práctica regular llamar a un rollo según el nombre del originador de la tradición, o el primer o mayor contribuidor de la tradición (2011, itálicas y texto subrayado en original).

Como en el caso de casi todos sus otros libros populares, Ehrman explica algunas de las cosas que considera como contradicciones. Pero la manera en que Ehrman describe estas dificultades deja al lector con la impresión de que en los 2,000 años de estudio bíblico nadie ha pensado en los textos difíciles del Nuevo Testamento. Se reconoce que algunos de estos problemas son desafiantes (aunque ninguno de ellos carece de respuesta adecuada), pero Ehrman da la impresión que la gente que cree que se puede resolver tales supuestas contradicciones está prejuiciada a favor de la infalibilidad bíblica. Este es otro ejemplo de que Ehrman rechaza interactuar con otros que tienen puntos de vista diferentes. Los críticos pueden llegar a aceptar demasiado rápido la supuesta realidad de contradicciones, y se puede ver que Ehrman no es la excepción. En una entrevista en un sitio Web, Ehrman declaró:

> Hasta donde sé, las únicas personas que se ofendan son aquellos para quienes esta clase de erudición histórica es blasfemia. Mi respuesta para tales personas es que ellos necesitan considerar no solamente los resultados de la erudición [presentados en mi libro], sino también la *evidencia* que confirma que estos resultados son convincentes para los eruditos de toda creencia, cristianos y no cristianos igualmente. La evidencia que sostiene mis reclamaciones en *Falsificado* es extremadamente convincente para la mayoría de gente que la examina (Pike, 2011, itálicas en original).

Como siempre, Ehrman presenta sus hallazgos como el "resultado de la erudición", implicando que los eruditos—de cualquier trasfondo—están de acuerdo con él. Pero en realidad, muchos eruditos no están de acuerdo con él—sin mencionar el hecho que la mayoría de sus conclusiones son simplemente falsas, a pesar de las opiniones de algunos eruditos. Él declara consistentemente que sus puntos de vista son de la mayoría, aunque no provee apoyo para tal declaración, ni tampoco cita a otros eruditos que compartan su enfoque. En cambio, se involucra en el hábito curioso de hacer referencia a sus propias obras en vez de las obras de muchos expertos anónimos que supuestamente están de acuerdo con él.

En un artículo en el sitio Web noticiero Huffington Post, Ehrman insistió:

> Aparte de los fundamentalistas más rabiosos entre nosotros, casi todos aceptan que la Biblia puede contener errores—una historia de la creación errónea en un lugar, un error histórico en otro, una contradicción aquí y allá. Pero es posible que el problema sea peor—¿que la Biblia pueda contener mentiras?
>
> La mayoría de gente no lo consideraría de esta manera, ya que después de todo, la Biblia es Escritura sagrada para millones en nuestro planeta. Pero los buenos eruditos cristianos de la Biblia, incluyendo los eruditos principales protestantes y católicos de Norteamérica, le dirán que la Biblia está llena de mentiras, incluso si rechazan usar este término. Y aquí está la verdad: Muchos de los libros del Nuevo Testamento fueron escritos por gente que mintió en cuanto a su identidad, reclamando ser apóstoles famosos—Pedro, Pablo o Santiago—sabiendo muy bien que eran falsos. En el lenguaje actual, esa es una mentira, y un libro escrito por alguien que miente en cuanto a su identidad es una falsificación (2011b).

¿Por qué no se expone este supuesto consenso erudito en cuanto a la "verdad" de estas mentiras, errores y contradicciones? Según Ehrman, muchos eruditos son ministros y profesores que tienen que satisfacer las demandas de sus clientes (vea Ehrman, 2009, pp. 13-14). Los ministros no quieren ser honestos ya que esto se encuentra en conflicto con su fe personal, o ellos temen que el liderazgo les despida. Ehrman declara que los pro-

fesores realmente saben la verdad, pero no pueden ser honestos en cuanto a ella, ya que la enseñan extensamente en facultades, seminarios y escuelas religiosas. No pueden denigrar los mismos textos que enseñan a estudiantes cristianos sin sufrir las repercusiones de su comunidad. En otras palabras, Ehrman implica que los eruditos cristianos son deshonestos, o embusteros, y que han creado una conspiración para evitar que la gente aprenda la "verdad". Las teorías de conspiración como estas no tienen lugar en una discusión seria de estos temas.

LOS CRÍTICOS NO SIEMPRE ESTÁN EN LO CIERTO

Parece que los análisis en línea de la obra de Ehrman están en dos categorías principales: (1) Análisis de los eruditos del Nuevo Testamento que han criticado el trabajo de Ehrman y que han señalado su tendencia a exagerar los temas, hacer declaraciones infundadas y minimizar o ignorar la evidencia que está en conflicto con su posición, y (2) el elogio de escépticos que obviamente carecen de conocimiento bíblico y que señalan que los "fundamentalistas" son demasiado ciegos en su fe como para considerar seriamente el trabajo de Ehrman.

En una entrevista en Salon.com, Gary Kamiya comienza con las palabras: "La carrera de Ehrman es un testamento del hecho que nadie puede cortar una creencia más agudamente que alguien que haya crecido en ella" (2009). Los que tienen poco conocimiento del tema frecuentemente hacen errores críticos al abordar el tema. Como muchos otros críticos, parece que Kamiya no está familiarizado con la literatura producida por eruditos que responden las acusaciones de Ehrman, y que señalan los errores y deficiencias de su trabajo.

Aunque se le respeta académicamente por su trabajo en criticismo textual, Ehrman prueba consistentemente que no es un teólogo. Frecuentemente presenta argumentos muy extraños, como la idea de que el Nuevo Testamento enseña que las mujeres solamente pueden salvarse al tener hijos (2011a, pp. 94,100,103; vea también 2006, p. 237). No hay duda de que 1 Timoteo 2:15 es un versículo difícil (Miller, 2005), pero decir que Pablo realmente estaba enseñando que las mujeres solamente pueden ser salvas al tener hijos es algo ridículo. Para Pablo, la salvación no estaba basada en las obras (Efesios 2:9). Se esperaría que Ehrman estuviera más informado al respecto, ya que él frecuentemente promociona su educación recibida en escuelas denominacionales conservadoras como la Facultad Bíblica Moody y la Facultad Wheaton. **Si él fuera un estudiante tan serio como reclama ser en sus libros, entonces supiera que esta interpretación no es bíblica ni razonable.**

Parece que Ehrman es la clase de crítico de la Biblia que está más interesado en el criticismo que en la verdad. Aunque reclama ser un "agnóstico feliz" y frecuentemente afirma que no es cristiano, parece que ha conservado toda la pasión y el celo de un apologista. Su tono en las últimas dos décadas ha llegado a ser más exasperado. Sus libros antiguos tenían un enfoque más suave, abordando el tema de los "errores" involuntarios en la Biblia. Pero en *Falsificado*, él califica directamente y repetitivamente a los autores bíblicos como mentirosos. Parece que él está tomando el mismo paso de otros ateos cuya venta de libros es casi proporcional a la cantidad de rencor que contienen. Por ejemplo, para julio de 2007, la crítica severa de Richard Dawkins en *El Engaño de Dios*, superó grandemente la obra más suave de Daniel Dennett, *Destruyendo el Hechizo*, vendiendo 500,000 copias en comparación a los 64,000 de Dennett, en un índice de 9:1. Si esto indica el porvenir, entonces el nuevo libro de Ehrman tendrá buena venta. Esto también produce dudas en cuanto a la motivación de Ehrman para incrementar la conciencia del público en cuanto a la "verdad" de la Biblia. En sus obras antiguas, como *Referencias Incorrectas de Jesús* y *Jesús, Interrumpido*, él se presenta como un simple informante que busca niveles mayores de conciencia bíblica para el público en general. Ahora parece ser un cruzado o mercenario.

Ehrman es un contador de cuentos muy hábil. Tiene conocimiento extenso de obras extra bíblicas llenas de historias milagrosas alucinantes. Claramente él cree que la Biblia no es nada diferente a estas obras extravagantes, pero su habilidad en señalar los disparates de estos libros hace que su posición contra la Biblia sea más difícil de sostener. Es aparente que estas obras extra bíblicas no son inspiradas, así que relatar sus históricas ficticias solamente resalta la diferencia que tienen con la Biblia. Los autores bíblicos no incluyeron materiales que presentaran cruces que hablan, vírgenes que hacen levitación, milagros estrafalarios y travesuras divinas. Ellos se ocuparon en relatar hechos históricos. Parece que los escritores no-inspirados estuvieron más interesados en relatar historias extrañas.

Ehrman promete mucho pero da muy poco. Como en el caso de sus otros libros publicados, *Falsificado* hace grandes reclamaciones fundadas en evidencia sorprendentemente escasa, no muestra casi interacción con otros puntos de vista, y tal vez lo que es más importante, continua presentando los mismos argumentos tediosos que los eruditos de la Biblia han respondido en libros publicados en impresión o en el Internet. Uno de los puntos fuertes en la obra de Ehrman es que él es un contador hábil de historias. Pero para ser un académico respetado, es terrible que haya manchado su propia reputación al ofrecer materiales que lucen como cuentos de hadas.

REFERENCIAS

Ehrman, Bart (2006), *Pedro, Pablo y María: Los Seguidores de Jesús en la Historia y la Leyenda* [*Peter, Paul, and Mary: The Followers of Jesus in History and Legend*] (Oxford: Oxford University Press).

Ehrman, Bart (2009), *Jesús, Interrumpido: Revelación de las Contradicciones Escondidas de la Biblia* [*Jesus, Interrupted: Revealing the Hidden Contradictions in the Bible*] (Nueva York: HarperOne).

Ehrman, Bart (2011a), *Falsificado: Escribiendo en el Nombre de Dios* [*Forged: Writing in the Name of God*] (Nueva York: HarperOne).

Ehrman, Bart (2011b), "Quién Escribió la Biblia y Por qué Importa" ["Who Wrote the Bible and Why it Matters"], 25 de marzo, http://www.huffingtonpost.com/bart-d-ehrman/the-bible-telling-lies-to_b_840301.html.

Guthrie, Donald (1990), *Las Epístolas Pastorales* [*The Pastoral Epistles*] (Downers Grove, IL: InterVarsity Press).

Kamiya, Gary (2009), "Jesús le Cae Bien a Él" ["Jesus is Just Alright With Him"], 3 de abril, http://www.salon.com/news/environment/atoms_eden/2009/04/03/jesus_interrupted.

Miller, Dave (2005), "Liderazgo Femenino y la Iglesia" ["Female Leadership and the Church"], Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/article/1407.

Pike, William E. (2011), "'Falsificado': Bart Ehrman sobre los Autores Verdaderos de la Biblia" ["'Forged': Bart Ehrman on the Bible's True Authors"], 23 de marzo, http://www.kirkusreviews.com/blog/question-and-answer/forged-bart-ehrman-bibles-true-authors/.

Witherington, Ben (2011), "Falsificado—La Nueva Bomba de Bart Ehrman" ["Forged—Bart Ehrman's New Salvo"], 30 de marzo, http://www.patheos.com/community/bibleandculture/2011/03/30/forged-bart-ehrmans-new-salvo-the-introduction/.

La Definición del Matrimonio

Dave Miller, Ph.D.

Mientras los legisladores pelean en cuanto a la legitimidad de los matrimonios entre el mismo sexo, los jueces activistas promueven aprobación constitucional en su redefinición del matrimonio, y los ciudadanos en los Estados Unidos están involucrados en una guerra cultural antagónica, es inconcebible ser informados de que el presidente de los Estados Unidos haya anunciado su aprobación de la sexualidad homosexual. Si Dios existe y la Biblia es Su Palabra revelada, entonces los Estados Unidos está enfrentando peligro inminente. La evaporación de los principios cristianos en la civilización norteamericana guiará a la extinción de la civilización, la libertad y la moralidad.

En medio de tales circunstancias deprimentes, la persona espiritual puede encontrar algo de consuelo en las palabras de las Cortes Supremas antiguas de los EE.UU. Por ejemplo, en el caso de 1885, *Murphy vs. Ramsey*, que abordó la legitimidad de la poligamia, la corte declaró:

> Ciertamente no se puede suponer que haya una legislación más saludable y necesaria en la fundación de una comunidad libre y autónoma...que aquella que busca establecerla en la fundación de la familia, la cual consiste y se genera de **la unión para toda la vida de un hombre y una mujer** en el estado sagrado del matrimonio—la fundación segura de todo lo que es estable y noble en nuestra civilización, la mejor garantía de esa moralidad reverente que es la fuente de todo progreso bueno en el mejoramiento social y político (1885, énfasis añadido).

Observe que la Corte Suprema señaló que la estabilidad de una nación y su progreso adecuado se basa en el hogar compuesto de un hombre y una mujer por toda la vida—la declaración precisa de Dios mismo (Génesis 2:24). Durante la mayor parte de la historia norteamericana, las cortes no han tenido problema en reconocer y reafirmar la idea de la familia y la definición histórica del matrimonio. Tal pensamiento se basa y se encuentra en armonía total con la Biblia.

En otro caso de la Corte Suprema, *Reynolds vs. los Estados Unidos*, después de reconocer el derecho constitucional a la libertad de religión, la corte repudió la poligamia como una ofensa penable contra la sociedad, y confirmó la importancia fundamental de la monogamia: "Aunque el matrimonio es por su propia naturaleza un deber sagrado, también es un contrato civil en las naciones civilizadas, y es usualmente regulada por la ley. **Se puede decir que la sociedad está fundada en él**" (1879, énfasis

APOLOGETICS PRESS • 230 LANDMARK DRIVE • MONTGOMERY, AL 36117

Periodicals Postage
PAID

La Definición del Matrimonio (cont.)

añadido). Estos sentimientos legales reflejaban el enfoque de la mayoría de norteamericanos por los primeros 180+ años de la historia norteamericana. El cambio de la norma social—un hombre y una mujer—da como resultado la desestabilización de la sociedad.

Entonces, no es una sorpresa que en 1848, la Corte Suprema de Carolina del Sur expresara la posición de los fundadores y los norteamericanos antiguos en cuanto a lo que pasaría si se abandonara la moralidad cristiana:

> ¿Qué constituye el estándar de moralidad buena? ¿No es el **cristianismo?** Ciertamente no hay otro. Si se dice que no se puede apelar a él... ¿qué sería de la moralidad buena? **Si se aboliera este estándar, en un instante el tiempo de virtud moral en el que vivimos se convertiría en una noche oscura y tenebrosa de inmoralidad pagana** (*Municipalidad de Charleston*..., énfasis añadido).

Los que practican el divorcio no-escritural, la homosexualidad y otros comportamientos siniestros están socavando poco a poco la fundación de la civilización norteamericana—lo cual la corte llamó la "fundación segura de todo lo que es estable y noble en nuestra civilización". ¿Despertarán los norteamericanos de este estupor espiritual? ¿Se levantarán y reaccionarán a tiempo? Ha llegado el tiempo de que aquellos que todavía conservan sentimientos morales reconozcan que estamos en una guerra extensa e inconfundible—una guerra cultural—una guerra de proporciones sísmicas contra las autoridades y fuerzas culturas que ahora revelan hostilidad directa contra Dios, Cristo y la Biblia. Debemos meditar y dedicarnos a la lucha crítica, mientras consideramos las palabras de Dios a través de Pablo:

> Por lo demás, hermanos míos, fortaleceos en el Señor, y en el poder de su fuerza. Vestíos de toda la armadura de Dios, para que podáis estar firmes contra las asechanzas del diablo. Porque no tenemos lucha contra sangre y carne, **sino contra principados, contra potestades, contra los gobernadores de las tinieblas de este siglo, contra huestes espirituales de maldad en las regiones celestes**. Por tanto, tomad toda la armadura de Dios, para que podáis resistir en el día malo, y habiendo acabado todo, estar firmes (Efesios 6:10-13, énfasis añadido).

REFERENCIAS

Municipalidad de Charleston vs. Benjamin [*City Council of Charleston v. Benjamin*] (1848), 2 Strob. L. 508 (S.C. 1848).

Murphy v[*s*]. *Ramsey* (1885), 114 U.S. 15; 5 S. Ct. 747; 29 L. Ed. 47; 1885 U.S. LEXIS 1732.

Reynolds vs. los Estados Unidos [*Reynolds v. United States*] (1879), 98 U.S. 145; 25 L. Ed. 244; 1878 U.S. LEXIS 1374; 8 Otto 145.