R&R

RAZÓN & REVELACIÓN
Una Publicación de Evidencias Cristianas

2012 • VOL. 2 • NO. 1

¿Por qué Creó Dios Sabiendo que Muchos Gente Irán al Infierno?

Australopithecus Sediba: ¿Una Innovación Evolutiva?

La Paternidad Homosexual

¿POR QUÉ DIOS Creó Gente Sabiendo que Muchos IRÁN AL INFIERNO?

Kyle Butt, M.A.

[NOTA DEL AUTOR: La última parte de esta pregunta, que tiene que ver con el infierno, es una idea que los escépticos usan frecuentemente para provocar duda en cuanto a la veracidad de la Biblia y el Dios que se describe en sus páginas. Abordaremos esta pregunta en dos secciones distintas. Primero, veremos lo que la Biblia dice en cuanto al propósito general de la creación de los seres humanos. Luego procederemos a mostrar que el concepto del infierno, y el conocimiento anticipado de Dios en cuanto a los que escogerán ir allá, no atenta racionalmente o moralmente contra el Dios de la Biblia].

Si existe un Dios todopoderoso que lo sabe todo (y realmente existe), entonces esperaríamos, en muchos casos, que desconociéramos las motivaciones de Sus acciones. Ya que hubiera muchas cosas que Él supiera y nosotros no, sería prácticamente imposible entender Sus razones para ciertas acciones al menos que Él decidiera explicárnoslas. Dios dijo a través del profeta Isaías: "Porque mis pensamientos no son vuestros pensamientos, ni vuestros caminos mis caminos... Como son más altos los cielos que la tierra, así son mis caminos más altos que vuestros caminos, y mis pensamientos más que vuestros pensamientos" (55:8-9). En cierto sentido pudiéramos comparar la relación de Dios con los seres humanos al conocimiento que un niño de cinco años tuviera de algunas de las acciones de sus padres. Suponga que un niño viera que su madre tomara una chequera rectangular, escribiera algo en un cheque, pusiera el cheque en un sobre, pusiera una estampilla en el sobre y lo llevara al correo. El niño pudiera preguntar, "Mamá, ¿por qué hiciste eso?". La madre pudiera responder, "Para que podamos seguir conduciendo nuestro auto sin que el banco nos lo quite". ¿Cómo pudiera el niño conectar lógicamente un pedazo de papel con un auto? Sin saber los detalles de cómo un cheque representa dinero, el proceso en que se adquirió el auto y la manera en que el banco concede préstamos, etc., el niño no pudiera entender el significado del cheque.

De una manera similar, hay algunas cosas que Dios ha hecho que los seres humanos no podemos entender completamente por la razón sencilla que Dios no nos ha dicho por qué. O tal vez, nos ha dicho el por qué, pero Su respuesta no provee todos los detalles que nuestra curiosidad humana desea. Moisés presentó muy bien esta idea cuando escribió: "Las cosas secretas pertenecen a Jehová nuestro Dios; mas las reveladas son para nosotros y para nuestros hijos para siempre, para que cumplamos todas las palabras de esta ley" (Deuteronomio 29:29). Dios revela algunas cosas, pero no revela otras.

Cuando abordamos la pregunta en cuanto a la razón de la creación de los seres humanos, estamos lidiando con una pregunta para la cual Dios no ha provisto una respuesta extensa. La respuesta sencilla en la Biblia es que Dios creó a los seres humanos, como también al resto de la creación, por Su voluntad y para Su gloria.

POR SU VOLUNTAD

Apocalipsis 4:11 declara: "Señor, digno eres de recibir la gloria y la honra y el poder; porque tú creaste todas las cosas, y **por tu voluntad** existen y fueron creadas" (énfasis añadido). El mensaje de este versículo es que Dios escogió crearnos voluntariamente, sin ser coaccionado por alguna fuerza externa o debido al deseo de satisfacer algún tipo de deficiencia. Salmos 115:3 dice: "Nuestro Dios está en los cielos; todo lo que quiso ha hecho". La respuesta sencilla, aunque carente de información abundante, es que Dios **quiso** crear a los seres humanos, así que lo hizo.

En este punto se debe enfatizar que Su deseo de crear seres humanos no fue porque les necesitaba por alguna razón. Especialmente en las religiones antiguas, algunos han sugerido que Dios se sentía solo o que tenía alguna deficiencia y necesitaba a los seres humanos para hacerle compañía o brindarle ayuda. Esta sugerencia no tiene razón de ser. En Hechos 17:24-25, el apóstol Pablo señaló claramente: "El Dios que hizo el mundo y todas las cosas que en él hay, siendo Señor del cielo y de la tierra, no habita en templos hechos por manos humanas, ni es honrado por manos de hombres, **como si necesitase de algo**; pues él es quien da a todos vida y aliento y todas las cosas" (énfasis añadido).

Salmos 50:10-12 también indica el hecho que Dios no necesita de seres humanos para "ayudarle"; en estos versos se cita las mismas palabras de Dios:

"Porque mía es toda bestia del bosque, y los millares de animales en los collados. Conozco a todas las aves de los montes, y todo lo que se mueve en los campos me pertenece. Si yo tuviese hambre, no te lo diría a ti; porque mío es el mundo y su plenitud". Este pasaje no está sugiriendo que Dios realmente tiene hambre. Al contrario, implica que nunca necesita algo de Su creación.

Dios tampoco se vio "forzado" a crear seres humanos ya que se sentía solo. Ya que es un Ser auto-suficiente, no hay nada que Dios necesite en **más** proporción. La comunión eterna de Dios consigo mismo (en las personas del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo) siempre ha provisto toda la comunión que Dios necesita para ser completo. Podemos ver claramente esta comunión de las Tres Personas de la Deidad en Génesis 1:26: "Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza; y señoree en los peces del mar, en las aves de los cielos, en las bestias, en toda la tierra, y en todo animal que se arrastra sobre la tierra". Jesús repitió esta idea en cuanto a la comunión eterna de Dios cuando oró al Padre: "Ahora pues, Padre, glorifícame tú al lado tuyo, con aquella gloria que tuve contigo **antes que el mundo fuese**" (Juan 17:5, énfasis añadido). El acto voluntario de Dios de crear seres humanos no tuvo nada que ver con alguna necesidad o falta de compañía. Como Stanley Grenz concluyó correctamente, "[p]or ende, la creación divina del universo fue un hecho voluntario, un hecho no producido por la necesidad. Dios no fue forzado a crear el universo" (1994, p. 99).

El hecho que Dios no necesitó (y no necesite) a los humanos para suplir algo que le faltaba, no implica que los humanos no sean importantes para Dios. Una vez que Él escogió según Su voluntad crear seres humanos, les concedió importancia al formarles a Su propia imagen y semejanza (Génesis 1:26-27). Como el teólogo Wayne Grudem comentó,

> [a]lguien puede preguntarse, si es que Dios no nos necesita, entonces, ¿por qué somos importantes en absoluto? ¿Hay algún significado para nuestra existencia o para la existencia del resto de la creación? Al responder, se debe decir que realmente somos muy importantes porque Dios nos ha creado y ha determinado que seríamos *importantes para él*. Esa es la definición final de la importancia genuina (1994, p. 162, itálicas en original).

Dios escogió crearnos por Su voluntad propia. Cuando lo hizo, nos dotó de significado e importancia al crearnos a Su imagen.

PARA SU GLORIA

La Biblia dice que Dios creó a los seres humanos "para Su gloria". El Dios de la Biblia declaró: "...todos los llamados de mi nombre; **para gloria mía** los he creado, los formé y los hice" (Isaías 43:7, énfasis añadido). Debemos admitir en este punto que la frase "para gloria mía" está sujeta a mucha especulación. ¿Qué quiere decir la Biblia cuando declara que los seres humanos (y toda la creación) llegaron a existir para la gloria de Dios? ¿Significa eso que Su creación le alabará y dará gloria? ¿Significa que la misma existencia humana da gloria a Dios como una manifestación de Su poder e ingenio? ¿Significa que nuestra adoración continua a Dios, a pesar de la existencia del sufrimiento y los problemas en este mundo, vindica a Dios y le glorifica en oposición a las especulaciones de Satanás, como se ilustra en el libro de Job? Los seres humanos nunca podrán entender completamente todo lo que se implica en esta idea. Solamente podemos decir que los seres humanos estamos aquí "para Su gloria".

Algunos han sugerido que si el Dios de la Biblia hizo a los seres humanos simplemente "para Su gloria", entonces esto implica que Dios es un dictador egoísta que solamente quería más "súbditos" que se postraran a Sus pies y declararan cuán grande es. Esta sugerencia pasa por alto los aspectos importantes de la frase "para Su gloria". Los seres humanos no solamente están diseñados para dar gloria a Dios, sino también para disfrutar la gloria de Dios y encontrar su satisfacción en ella. Como Jack Cottrell declaró, "[a]quí yace el propósito de la existencia humana; i.e., recibir la bondad de Dios y darle gloria" (2002, p. 109). Dios creó a los seres humanos para tener una vida dichosa recibiendo Su gloria y respondiendo a la vez al regalo de Su gloria. Este es un círculo armonioso de reacción mutua en el cual los humanos reciben la gloria de Dios, responden en obediencia y alabanza, y encuentran satisfacción y plenitud al recibir la gloria de Dios como también debido a su respuesta adecuada. Entonces, podemos

Apologetics Press, Inc. publica mensualmente en inglés ***Razón & Revelación***; se publica la versión en español cada tres meses.

Apologetics Press es un ministerio sin fines de lucro dedicado a la defensa del cristianismo del Nuevo Testamento. Derechos © 2012. Todos los derechos están reservados. Traducción al español: Derechos reservados por Moisés Pinedo/www.enfoquebiblico.com.

Editor:

Dave Miller, Ph.D.*
(*Comunicación, Universidad del Sur de Illinois)

Editor Asociado:

Kyle Butt, M.A.*
(*Nuevo Testamento, Universidad Freed-Hardeman)

Sitio en inglés: http://www.apologeticspress.org/
Sitio en español: http://espanol.apologeticspress.org/espanol/
Correo electrónico: correo@apologeticspress.org.

decir que Dios creó a los seres humanos para tener vidas dichosas en una relación mutua de dar y recibir. Si se entiende esta situación, entonces se podrá ver la necedad de acusar a Dios de egoísmo.

...SABIENDO QUE LA MAYORÍA DE GENTE IRÁ AL INFIERNO

Una vez que se establece el hecho que Dios creó a los seres humanos para Su voluntad, tener vidas completamente dichosas y recibir y responder a Su gloria, el escéptico todavía estará dispuesto a señalar que mucha gente no es dichosa. De hecho, mucha gente es infeliz. El escéptico declarará no solamente eso, sino que según la Biblia, la mayoría de personas está dirigiéndose al castigo del infierno eterno. Entonces, preguntará: "¿Cómo es posible que un Dios amoroso creara a los humanos sabiendo que la mayoría de ellos irá al infierno? El ateo David Mills escribió:

> Si concluimos que Dios crearía el Infierno para impedir el comportamiento humano que no le gusta—sabiendo de antemano que, como resultado, la mayoría de la humanidad sufriría la tortura eterna—entonces también estaremos forzados a calificar a ese dios como malvado y sádico, ya que al mismo tiempo Él habrá torturado inhumanamente a personas con el fin de lograr Sus metas (2006, p. 180).

El escéptico Vistonas Wu escribió ideas similares en la Web en un artículo titulado "El Descrédito de los Argumentos de los Fundamentalistas y Evangelistas Cristianos": "Si fueras Dios, y fueras omnipotente y pudieras ver a través del tiempo, ¿crearías un mundo en el cual supieras de antemano que la mayoría de gente terminaría en un infierno eterno?" (2009). La respuesta que el escéptico implica es "No". Pero el problema con este razonamiento es que los humanos no saben todo, y por esta razón no están en la posición de Dios. De hecho, a la luz del conocimiento limitado de la humanidad, fácilmente pudiera ser el caso que la información que no tuviéramos en el presente fuera la misma información que guiaría a un Ser que sabe todo a crear el mundo de la manera que lo es. En realidad, en un sentido legítimo, nunca se puede comenzar una pregunta con, "Si fueras Dios...", y ciertamente no se puede usar la pregunta como "evidencia" en contra del carácter de Dios. Si una persona realmente pudiera ser Dios, entonces su proceso de pensamiento sería muy diferente de lo que es ahora, y por ende no hay manera de que alguien pudiera decir lo que haría o no. Se debe señalar en este contexto que Dios creó a los seres humanos a Su imagen, otorgándoles la habilidad de discernir lo bueno y lo malo, y las ideas que son racionales o no. No se está afirmando que la elección divina de crear a la gente es irracional para los humanos, sino que es racional para Dios. Simplemente estamos diciendo que la omnisciencia de Dios le capacita a saber todos los detalles que se necesitan saber para tomar una decisión perfectamente racional.

ANÁLISIS DE LAS ACUSACIONES DE LOS ESCÉPTICOS

La acusación del escéptico contra la creación divina de los humanos no pasa el examen profundo. Primero, el escéptico incluye rápidamente la idea que la "mayoría" de personas irá al infierno. Él incluye esta palabra ya que si más personas van al cielo que al infierno, se pudiera argumentar fácilmente (usando la moralidad humanística del mismo escéptico) que el mundo presente está arreglado para el beneficio de la mayoría. Ya que la moralidad humanística declara que una acción es moral siempre y cuando produzca el bien mayor para la mayoría de personas (Butt, 2010, pp. 33-36), entonces, según su propio estándar, el escéptico no pudiera criticar a un Dios que salvara a la "mayoría" de gente en el cielo y escogiera que la minoría fuera al infierno.

¿Podemos estar seguros que la "mayoría" de gente irá al infierno? No, y esta es la razón. Se puede citar muchos versículos que indican que la mayoría de personas escogen ir al infierno. El pasaje más común es Mateo 7:13-14, que declara: "Entrad por la puerta estrecha; porque ancha es la puerta, y espacioso el camino que lleva a la perdición, y muchos son los que entran por ella; porque estrecha es la puerta, y angosto el camino que lleva a la vida, y pocos son los que la hallan". Según este pasaje, muchos **escogen** el camino de perdición, y solamente pocos escogen el camino de la vida. Sin embargo, lo que se implica en estos versículos es la idea que las personas a quienes se hace referencia son aquellas que tienen **la capacidad de escoger**. A los que no se está considerando son aquellos que no han llegado a una edad o capacidad mental de escoger—bebés no nacidos, bebés y niños. Si se puede mostrar que los niños van al cielo (y se puede, vea Butt, 2006), y si se puede mostrar que hay al menos una posibilidad que más niños hayan muerto en una condición salva que los adultos que hayan muerto en condición perdida, entonces podemos descartar la idea que la "mayoría" de gente irá al infierno. Si consideramos que mundialmente hay un promedio de 42 millones de abortos cada año (Johnston, 2010), y si entendemos que frecuentemente los niños son los primeros en morir en periodos de hambre y enfermedad, estaremos forzados a concluir que al menos es posible que más humanos hayan muerto en un estado de salvación que en un estado de perdición eterna. [NOTA: En este punto de la discusión, el escéptico frecuentemente cambiará el tema y demandará que Dios no puede ser amoroso y permitir que esos niños

(cont. en la p. 6)

La Paternidad Homosexual Es Devastadora para los Niños

Kyle, Butt, M.A.

Al escribir para *LiveScience.com*, Stephanie Pappas recientemente redactó un artículo titulado, "La Razón por la cual los Padres Homosexuales Pueden Ser los Mejores Padres" (2012). En ese artículo ella intentó probar que las parejas del mismo sexo proveen un ambiente que es mejor para la crianza de niños que el ambiente que las parejas heterosexuales proveen. Para reafirmar su caso, citó varios estudios, a varios "expertos" y sazonó los detalles con muchas estadísticas. Fue completamente evidente que ella trató de pretender que era imparcial en cuanto al tema, y claramente se pudo notar su agenda que promovía la tolerancia a favor de la homosexualidad a pesar de su impacto real en la sociedad.

Considere esto. Dios creó a los seres humanos a Su semejanza; les hizo "varón y mujer" (Génesis 2:22-24). Esta relación hombre-mujer que Dios instituyó ha sido la columna de cada sociedad productiva en la historia de la humanidad. Además, ya que Dios creó a los seres humanos y conoce precisamente lo que es mejor para su bienestar, solamente Él está en la posición de saber qué tipo de paternidad es mejor. Él no solamente estableció que la familia debía ser constituida por padres heterosexuales, sino también condenó consistentemente el estilo de vida homosexual como pecaminoso, amonestando a los homosexuales al arrepentimiento (Butt, 2003). Por ende, ya que los padres del mismo sexo están en rebelión directa contra Dios, y están demostrando esa actitud rebelde como un ejemplo para sus hijos adoptados, entonces su ambiente de crianza no puede ser saludable o bueno.

Es interesante considerar algunas de las razones que Stephanie Pappas presenta del por qué la crianza homosexual es "buena". Bajo el subtítulo "La Nutrición de la Tolerancia", Pappas escribió que según la investigación que Abbie Goldberg hizo, "los únicos lugares consistentes donde puede apreciar diferencias entre los hijos de padres homosexuales e hijos de padres heterosexuales son en los temas de **tolerancia y mente abierta**" (2012, énfasis añadido). ¿Y en qué áreas de la vida cree que los hijos de padres homosexuales son más tolerantes? Goldberg escribe: "Estas personas creen que sus perspectivas **sobre la familia, el género y la sexualidad** han sido mejoradas debido a que han crecido con padres homosexuales" (2012, énfasis añadido). Y allí lo tiene; la razón principal por la cual una persona defendería la situación pecaminosa de la crianza homosexual es que los hijos crezcan y sean más tolerantes y tengan una mente abierta en cuanto a la homosexualidad. Las familias constituidas por padres homosexuales han desechado el diseño de Dios para el hogar, y han convertido su situación en un sistema que perpetúe la aceptación de la homosexualidad en la próxima generación de hijos de otras personas que están criando (ya que es biológicamente imposible que dos homosexuales tengan hijos entre ellos).

Es cierto que muchos padres heterosexuales han fallado en seguir el mandamiento de Dios de criar a sus hijos en disciplina y amonestación del Señor (Efesios 6:4). Pero tal fracaso de ninguna manera implica que el diseño de Dios para el hogar basado en la unión monógama entre un hombre y una mujer para toda la vida, sea imperfecta. Debido a su rebeldía pecaminosa ante Dios, los padres homosexuales no pueden enseñar a sus hijos por medio de su ejemplo a amar y obedecer a su Creador. Según Pappas y la investigación que presentó, lo que los padres del mismo sexo enseñan exitosamente a sus hijos adoptados es perpetuar un espíritu de tolerancia ante el pecado de la homosexualidad. El artículo de Pappas es otro ejemplo de gente que llama a lo malo, bueno, y a la oscuridad, luz (Isaías 5:20). También se debe señalar que el que practica la homosexualidad no solamente será el único llamado a dar cuenta de sus actos pecaminosos. Aquellos que "se complacen con los que la practican" también serán culpables delante de Dios (Romanos 1:32). Oramos para que nuestra nación pecadora abandone su pecado y regrese a Dios, para que así Dios pueda sanar nuestra tierra (2 Crónicas 7:14).

REFERENCIAS

Butt, Kyle (2003), "Homosexualidad—¿Pecado o Hábito Cultural Malo?" ["Homosexuality—Sin or Cultural Bad Habit?"], Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/apcontent.aspx?category=7&article=1239.

Pappas, Stephanie (2012), "La Razón por la Cual los Padres Homosexuales Pueden Ser los Mejores Padres" ["Why Gay Parents May Be the Best Parents]", Yahoo News, http://news.yahoo.com/why-gay-parents-may-best-parents-131902676.html.

mueran. Esta acusación es falsa y ha sido completamente refutada, vea Butt, 2009]. El escéptico no puede saber si la "mayoría" de gente irá al infierno, y por ende, según la moralidad humanística que se basa en la mayoría, no puede acusar a Dios de maldad. Pero en realidad, el concepto de la "mayoría" no tiene mucha relevancia para justificar las acciones de Dios, ya que todavía se puede justificar la moralidad de Dios si la mayoría de gente se pierde y pocos se salvan.

DIOS QUIERE QUE TODA LA GENTE ESCOJA SER SALVA

La Biblia revela claramente que Dios permite que todos los seres humanos responsables escojan su destino final. Moisés escribió: "Al cielo y a la tierra pongo hoy como testigos contra vosotros de que he puesto ante ti la vida y la muerte, la bendición y la maldición. Escoge, pues, la vida" (Deuteronomio 30:19). El enunciado de Jesús en Mateo 7:13-14 en cuanto al camino estrecho y al camino ancho implica la idea que Su audiencia tenía la capacidad de "entrar" por la puerta que escogiera o escoger el camino que quisiera. Josué entendió esta idea de elección, y declaró a los israelitas: "Y si no os parece bien servir al Señor, escoged hoy a quién habéis de servir" (Josué 24:15). A la comunidad escéptica le gusta presentar un cuadro de un dios tirano que arroja arbitrariamente a la gente a la destrucción eterna basado nada más que en el capricho. Esto no es cierto; cada persona que irá al infierno habrá tomado esa decisión conscientemente. El ateo Dan Barker señaló claramente: "De una manera personal, si el cielo y el infierno bíblico existen, **yo escogería el infierno**" (2008, p. 170). C.S. Lewis señaló perspicazmente: "Solamente habrá dos clases de personas al final: aquellos que dicen a Dios, 'Que se haga tu voluntad', y aquellos a quienes Dios dice al final, 'Que se haga *tu* voluntad'. Todos los que están en el infierno, lo escogen" (1946, p. 72, itálicas en original). Timothy Keller añadió: "Todo lo que Dios hará al final con las personas es darles lo que más querían, incluyendo la libertad de Él. ¿Qué pudiera ser más justo que eso?" (2008, p. 79).

Dios permite que la gente escoja su destino final, y quiere que toda la gente escoja ser salva. Primera a Timoteo 2:4 dice que Dios "quiere que todos los hombres sean salvos y vengan al conocimiento de la verdad". Segunda de Pedro 3:9 dice que el Señor no quiere "que ninguno perezca, sino que todos procedan al arrepentimiento". No solamente no quiere que la gente escoja el infierno, sino también envió a Su Hijo como un sacrificio por el pecado para disuadir a la gente a no escoger el infierno sino optar por el cielo. De hecho, el libro de Hebreos explica que aquellos que escogen el camino de destrucción pisotean al Hijo de Dios en su camino (Hebreos 10:29). El concepto del infierno no descarta el amor o la justicia de Dios (Butt, 2010, pp. 17-24). [NOTA: Entiendo que el escéptico no acepta estos versículos como inspirados y no acepta la historia del sacrificio expiatorio de Jesús. Sin embargo, si el escéptico argumenta que la Biblia representa a Dios como inmoral, él debe permitir que la Biblia responda. Simplemente estoy declarando que la Biblia presenta un argumento convincente y lógico que muestra que la acusación del escéptico es errónea. Si Dios realmente permite que la gente escoja, y si envió a Su Hijo a demostrar Su amor y persuadir a la gente para escoger el camino correcto, entonces no se le puede acusar de inmoralidad].

DIOS NO HACE ACEPCIÓN DE PERSONAS

Otro concepto clave para entender la relación de Dios con la humanidad es Su imparcialidad. El apóstol Pedro señaló correctamente: "En verdad comprendo que Dios no hace acepción de personas, sino que en toda nación se agrada del que le teme y hace justicia" (Hechos 10:34-35). Este versículo testifica del hecho que la Biblia presenta a Dios como un Ser perfectamente imparcial y justo que da a cada persona una igual oportunidad de responder a la verdad. Pero debemos entender que no estamos sugiriendo que todas las personas tienen el mismo número de oportunidades para oír el Evangelio, que nacen en situaciones socioeconómicas idénticas, etc. Lo que se quiere decir es que Dios juzga justamente a cada persona basado en las oportunidades que tal persona ha recibido. Como Jesús dijo, "porque a todo aquel a quien se haya dado mucho, mucho se le demandará; y al que mucho se le haya confiado, más se le pedirá" (Lucas 12:48). En todos los ejemplos bíblicos en que la gente respondió adecuadamente a la verdad, Dios proveyó a tales personas la información suficiente para ser salva (cf. Hechos 8:26-38; Hechos 10). Por tanto, Dios considera cada aspecto de la composición inherente y el ambiente externo de una persona al juzgar imparcialmente el comportamiento de esa persona.

SÍ, PERO DIOS SABÍA QUE ALGUNOS ESCOGERÍAN EL INFIERNO...

Una vez que el escéptico se dé cuenta que no puede concluir racionalmente que Dios es injusto por permitir que todas las personas escojan su propio destino, insistirá que el simple hecho que Dios supiera que algunas personas escogerían el infierno debería haber evitado que creara a tales personas. Una respuesta adecuada para tal acusación simplemente es, "¿Quién dice que debe ser así?". ¿Hay algo en la acusación del escéptico que muestre algún tipo de justicia moral inherente? No hay nada. Y aunque "¿Quién dice?" es una respuesta

adecuada, no es la única con la cual el teísta dispone. Aunque es verdad que Dios pudo haber creado solamente a aquellos humanos que sabía que escogerían el cielo, ¿llamaría "justo" a eso el escéptico? ¿Sería justo que Dios **no** creara a una persona, y por ende le privara de las mismas oportunidades como a otras personas, simplemente porque Dios supiera que esa persona escogería el infierno? Tal curso de acción realmente sería "injusto" y pusiera a Dios en el dilema moral de mostrar parcialidad. En realidad, la única manera de que Dios pudiera ser justo para todas Sus criaturas humanas sería permitir que cada una tuviera las mismas oportunidades para escoger su propio destino final.

El escéptico luego argumentará que hubiera sido mejor que Dios no creara seres humanos en absoluto. Pero otra vez, la respuesta a tal pregunta es, "¿Quién dice?". ¿Quién es el escéptico para decir que un mundo sin seres humanos es mejor que un mundo en el cual se da a todos los humanos la misma oportunidad para responder al amor de Dios, con muchos millones que responden obedientemente y que reciben vida eterna? ¿Sobre qué fundamento el escéptico se basa para decir que su mundo sería mejor que el que tenemos? Él no puede apelar a ninguna autoridad mayor que su propia opinión personal. Básicamente, él está diciendo nada más que: "Yo opino que hubiera sido mejor si los humanos no hubieran sido creados ya que algunos escogerán el infierno". La respuesta a tal opinión es simplemente que Dios, Quien sabe todo y es completamente imparcial y perfectamente moral y amoroso, entiende al menos algo en cuanto al Universo que el escéptico no sabe (o rechaza saber) y que justifica que la situación sea como lo es.

CONCLUSIÓN

No hay manera posible que nuestras mentes finitas entiendan todas las razones detrás de la creación divina de los humanos. Hay suficiente información en cuanto a Dios y los humanos como para concluir adecuadamente que Dios no es inmoral por haber creado a los seres humanos. Podemos saber que los humanos fueron creados por un acto de la voluntad de Dios para recibir y responder a Su gloria. El escéptico no puede sostener su acusación vacía que sugiere que Dios es inmoral por crear a los humanos sabiendo que algunos escogerán el infierno. Dios ha dado a cada persona responsable una igual oportunidad de escoger el cielo. No existe fundamento por el cual el escéptico pueda proponer que un mundo sin humanos sería mejor que uno en el cual los humanos escogen vida eterna y otros escogen destrucción eterna. De hecho, los atributos de Dios—Su omnisciencia, imparcialidad y amor—proveen el fundamento para concluir que Él solamente tiene la capacidad de determinar qué mundo sería mejor. Si se la entiende adecuadamente, se puede ver que la Biblia presenta una descripción completamente consistente de la perfección moral de Dios en cuanto a Su elección de crear a los seres humanos.

REFERENCIAS

Barker, Dan (2008), *Sin dios* [*godless*] (Berkeley, CA: Ulysses Press).

Butt, Kyle (2006), "¿Van los Bebés al Infierno Cuando Mueren?", Apologetics Press, http://espanol.apologeticspress.org/espanol/articulos/2900.

Butt, Kyle (2009), "¿Es Dios Inmoral por Matar a Bebés?" ["Is God Immoral for Killing Babies?"], Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/APContent.aspx?category=11&article=260.

Butt, Kyle (2010), *Una Guía* Cristiana para Refutar al Ateísmo Moderno [*A Christian's Guide to Refuting Modern Atheism*] (Montgomery, AL: Apologetics Press).

Cottrell, Jack (2002), *La Fe Una Vez Dada* [*The Faith Once for All*] (Joplin, MO: College Press).

Grenz, Stanley (1994), *Teología* para la Comunidad de Dios [*Theology for the Community of God*] (Grand Rapids, MI: Eerdmans).

Grudem, Wayne (1994), *Teología* Sistemática: Una Introducción a la Doctrina Bíblica [*Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine*] (Grand Rapids, MI: Zondervan).

Johnston, W. Robert (2010), "Resumen de Abortos Registrados Mundialmente, Hasta el 10 de Abril de 2010" ["Summary of Registered Abortions Worldwide, Through April 10, 2010"], Johnston's Archive, http://www.johnstonsarchive.net/policy/abortion/wrjp3310.html.

Keller, Timothy (2008), *La Razón para Dios: La Fe en un Tiempo de Escepticismo* [*The Reason for God: Belief in an Age of Skepticism*] (Nueva York: Dutton).

Lewis, C.S. (1946), *El Gran Divorcio* [*The Great Divorce*] (Nueva York: Touchstone).

Mills, David (2006), *Universo Ateo: La Respuesta de la Persona Inteligente para el Fundamentalismo Cristiano* [*Atheist Universe: The Thinking Person's Answer to Christian Fundamentalism*] (Berkeley, CA: Ulysses Press).

Wu, Vistonas (2009), "El Descrédito de los Argumentos de los Fundamentalistas y Evangelistas Cristianos" ["Debunking the Arguments of Christian Fundamentalists and Evangelists"], SCEPCOP, http://www.debunkingskeptics.com/Debunking_Christians/Contents.htm.

Australopithecus Sediba: ¿Una Innovación Evolutiva?

Jeff Miller, Ph.D.

Los medios de comunicación ya han considerado el hallazgo como una "innovación evolutiva". En una cueva de Sudáfrica en 2008, los paleontólogos descubrieron dos juegos de fósiles, los cuales ellos afirman que pueden ser de una criatura transicional—un "eslabón perdido" entre el hombre moderno y el antepasado antiguo que supuestamente comparte con los simios modernos. Según *ABC News* y otros medios noticieros, los científicos han proclamado a la criatura fosilizada una "'innovación evolutiva' para el entendimiento de la evolución humana", siendo potencialmente el "mejor candidato hasta ahora para el antepasado inmediato de nuestro género, *Homo*" (Potter, 2011). Los científicos han clasificado la especie fósil que contiene el hallazgo fósil, *Australopithecus sediba*. El fósil de interés especial en el hallazgo incluye un "pie, una mano y partes de la pelvis y el cráneo" (Potter). Se dató la cueva, donde se encontró los fósiles, usando datación de uranio-plomo combinada con análisis paleomagnético y estratigráfico (técnicas evolucionistas de datación), y se concluyó que tenía 1,977,000 años de edad, lo cual causó que se diera la misma edad a los fósiles. Según los evolucionistas, esta edad es anterior a "la evidencia indiscutible más antigua para el *Homo* en África" (Pickering, et.al., 2011, 333[6048]:1421).

Como hemos documentado una y otra vez (e.g., Harrub y Thompson, 2003; Thompson, et.al., 2002), la **verdad** es que la evidencia fósil que se necesita desesperadamente para probar la teoría de la evolución simplemente **no existe**. Como el escritor de *ABC News*, Ned Potter, admitió en el artículo que divulgaba el hallazgo fósil, los investigadores saben que "[h]ay una brecha en el registro fósil que hasta ahora sigue sin explicar" (2011). Esta realidad causa que los medios de comunicación y muchos científicos se apresuren a sacar conclusiones cuando un hallazgo les parece brindar esperanza. Se pensaría que los científicos y los medios de comunicación serían más prudentes, recordando los muchos errores que los paleontólogos han cometido durante los años al reclamar apresuradamente que han encontrado eslabones perdidos, incluyendo al Hombre de Java, el Hombre de Piltdown, el Hombre de Nebraska, el Hombre "Delfín" y el Hombre de Orce (cf. Thompson y Harrub, 2002). Potter admitió que los "investigadores en el pasado han encontrado muchos hallazgos que les han sido improductivos" (2011). Realmente ese enunciado se queda corto. Parece que algunos científicos están llegando a entender el dilema. El escritor de ciencia y biólogo, Michael Balter, reconoció que "pocos científicos están listos a creer" que estos fósiles representen al antepasado inmediato del género *Homos* (2010, 328[5975]:154). Después de todo, debe existir precaución, especialmente cuando toda la publicidad y reclamación de "innovación evolutiva" se basa solamente en un pie, una mano y **partes** pequeñas de una pelvis y un cráneo.

Es importante prestar atención a los "descargos de responsabilidad" pequeños—pero significativos—que aparecen por toda la literatura evolucionista y la cobertura de los medios de comunicación en cuanto a los hallazgos fósiles, como en el caso de este hallazgo reciente. Aunque algunos evolucionistas usan terminología firme cuando hablan de la marcroevolución, como si se hubiera probado que es verdadera

Associated Press © 2012

Lee Berger de la Universidad de Witwatersrand en Sudáfrica, sosteniendo el cráneo del *Australopithecus sediba*

(e.g., Potter citó a Darryl De Ruiter de la Universidad Texas A&M, quien dijo: "Esto es una **confirmación fuerte** de la teoría de la evolución", 2011, énfasis añadido), lo cierto es que esta es una teoría que no ha sido probada, y aquellos que están informados en la comunidad evolucionista se dan cuenta de este problema. De hecho, es una teoría que **nunca** será probada como verdadera, (1) ya que no hay evidencia en el registro fósil que haya ocurrido alguna evolución transicional entre las diferentes clases de organismos vivos, (2) ya que la evidencia científica indica que la vida no puede venir de lo inanimado, mucho menos las leyes que gobiernan esa vida, y (3) ya que nadie estuvo presente para atestiguar el origen de la vida; incluso si la evolución atea fuera verdadera, nadie pudiera haberla atestiguado, lo cual significa que el asunto de los orígenes es fundamentalmente inmune a la prueba científica empírica. Al menos algunos, como Potter, han aprendido a usar terminología más prudente al hablar de la evolución y el registro fósil. Las frases como "tal vez" y "pudiera" son importantes, ya que enfatizan el hecho que, en este caso, el que habla o escribe está decla-

rando una suposición—no un **hecho probado**. Tales palabras enfatizan el hecho que incluso los mismos evolucionistas saben que no han probado su caso y que su creencia en la teoría evolucionista es una creencia ciega—no está basada en los hechos.

Cuando los lectores leen escritos científicos, frecuentemente pasan por alto los descargos de responsabilidad, ya que como se sugiere en gran parte en el sistema escolar, la idea es creer a los científicos en todo caso. Se presiona a las personas a creer en los científicos, cuyas teorías se deben aceptar a pesar de la evidencia en contra. Ellos son semi-dioses. Su "tal vez" guía la certidumbre **común** del hombre. Nunca se debió haber permitido que esta creencia ciega evolucionista fuera aceptada en la comunidad científica, y especialmente en los 50 años pasados. Mientras la integridad moral y ética en Norteamérica continúa decayendo, se debe poner cada vez menos confianza en las mentes "élites" de nuestra sociedad, quienes frecuentemente tienen prejuicio ante la verdad debido a su deseo de prestigio y dinero, como también a su deseo de eliminar lo que imputa sus conciencias.

Si la macroevolución hubiera ocurrido, entonces habría **millones** de fósiles transicionales, o miles de millones, que documenten la evolución de varias especies, incluyendo del hombre. El mismo Darwin creía que "el número de variedades intermedias que han existido anteriormente, [debe] ser completamente enorme" (1956, p. 292). Después de más de un siglo de cavar para encontrar fósiles y analizar el estrato geológico, tal verdad nunca ha salido a la luz, y ciertamente, tal situación descarta completamente la Teoría General de la Evolución. Encontrar solamente fósiles cuestionables esporádicamente, fósiles en los cuales incluso la comunidad evolucionista no está de acuerdo, prueba adicionalmente que la teoría evolucionista es incapaz de explicar lo que se ve en el registro fósil. La comunidad evolucionista se encuentra en caos y desacuerdo constante en cuanto a los fósiles y el registro fósil. Si la comunidad evolucionista no puede estar de acuerdo consigo misma, ¿cómo se pude esperar que el estudiante, oyente o lector crea lo que ellos afirman?

Associated Press © 2012

Uno de los dos juegos de huesos del *Australopithecus sediba* en Sudáfrica que supuestamente tienen dos millones de años de edad

Años atrás, muchos en la comunidad evolucionista comenzaron a rechazar a **todos los australopitecinos**, lo cual incluiría al *sediba*, como ancestros para el hombre en absoluto. Don Solly Zuckerman, famoso anatomista británico **quien estudió a los australopitecinos por más de 15 años**, concluyó que si el hombre realmente descendió de un antepasado como simio, lo hizo "sin dejar ningún rastro fósil de los pasos de transformación" (1970, p. 64). El fallecido evolucionista, Ashley Montagu, dijo: "[L]a forma del cráneo de **todos** los australopitecinos muestra demasiadas características especializadas y parecidas a los simios como para ser un antepasado directo del hombre o de la línea que guió al hombre" (1957, énfasis añadido). Basado gran parte en la naturaleza de los dientes *Orrorin tugenensis*, Martin Pickford, geólogo evolucionista de la Facultad de Francia en París, y Brigitte Senut, paleontóloga evolucionista francesa del Museo Nacional de Historia Natural de Francia, creen que **todos los australopitecinos** deberían ser colocados en una rama diferente del "árbol evolutivo" que guía al *Orrorin tugenensis* y que se extinguió 1.5 millón de años atrás, en vez de la línea evolutiva que guía al *Homo sapiens* (cf. Senut, et.al., 2001; Balter, 2001; Schuster, 2001). Si es cierto que los australopitecinos no guían al hombre—**y es cierto**—entonces el *Australopithecus sediba* es totalmente irrelevante en la discusión de la evolución humana, a pesar de la publicidad de los medios de comunicación.

El tiempo revelará si la mayoría de los mismos evolucionistas considerará este nuevo hallazgo como algo importante para ellos, pero independientemente de eso, la verdad continuará siendo firme: si

APOLOGETICS PRESS • 230 LANDMARK DRIVE • MONTGOMERY, AL 36117

Periodicals Postage
PAID

AUSTRALOPITHECUS SEDIBA (CONT.)

la evolución fuera verdadera, no sería tan difícil de verificar. Si las explicaciones ateas para el origen del Universo fueran verdaderas, deberíamos ser testigos de la generación espontánea de la vida y la materia por todo lugar, o al menos **una vez en algún lugar**, como también deberíamos ser testigos de las transiciones entre las clases de organismos vivos. Pero la ciencia verdadera no sostiene tales cosas (vea Butt, 2010).

REFERENCIAS

Balter, Michael (2001), "Homínidos Tempranos Plantan División" ["Early Hominid Sows Division"], *ScienceNOW*, 22 de frebero, http://news.sciencemag.org/sciencenow/2001/02/22-03.html.

Balter, Michael (2010), "Candidato Ancestral Humano de Suráfrica Causa Alabanza y Debate" ["Candidate Human Ancestor from South Africa Sparks Praise and Debate"], *Science*, abril.

Butt, Kyle (2010), "*Australopithecus Sediba:* Otro Familiar que Nunca Tuvimos" ["*Australopithecus Sediba*: Another Relative We Never Had"], Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/APContent.aspx?category=9&article=2872.

Darwin, Charles (1956), *El Origen de las Especies* [*The Origin of Species*] (Londres: J.M. Dent & Sons).

Harrub, Brad y Bert Thompson (2003), *La Verdad acerca de los Orígenes Humanos* [*The Truth About Human Origins*] (Montgomery, AL: Apologetics Press).

Montagu, Ashley (1957), *El Hombre: Sus Primeros Dos Millones de Años* [*Man: His First Two Million Years*] (Yonkers, NY: World Publishers).

Pickering, Robyn, et.al. (2011), "*Australopithecus Sediba* en 1.977 Ma e Impliaciones para el Origen del Género *Homo*" ["*Australopithecus Sediba* at 1.977 Ma and Implications for the Origins of the Genus *Homo*"], *Science*, 9 de septiembre.

Potter, Ned (2011), "'Innovación' Evolutiva: Fósil Puede Ser Antepasado Humano" ["Evolutionary 'Game Changer': Fossil May Be Human Ancestor"], *ABC News*, 8 de septiembre, http://abcnews.go.com/Technology/fossils-south-africa-called-evolutionary-game-changer/story?id=14474976#.TmouXw8wezs.email.

Schuster, Angela M.H. (2001), "Reporte Especial: ¿Antepasados Antiguos?" ["Special Report: Ancient Ancestors?"], *Archaeology*, julio/agosto.

Senut, Brigitte, et.al. (2001), "Primeros Homínidos del Periodo Mioceno" ["First Hominid From the Miocene"], *Comptes Rendus de l'Academie des Science, Series IIA-Earth and Planetary Science*, 30 de enero.

Thompson, Bert y Brad Harrub (2002), "No Hay Eslabón Perdido Aquí..." ["No Missing Links Here..."], Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/apcontent.aspx?category=9&article=1353.

Thompson, Bert, et.al. (2002), "Evolución Humana y el 'Registro de las Rocas'" ["Human Evolution and the 'Record of the Rocks'"], Apologetics Press, http://www.apologeticspress.org/apcontent.aspx?category=9&article=153.

Zuckerman, Solly (1970), *Más Allá de la Torre de Marfil* [*Beyond the Ivory Tower*] (Nueva York: Taplinger).