

## СОЗДАНИЕ — ВЫДЕРЖИТ ЛИ ОНО “ПРОВЕРКУ НАУКОЙ”?

Берт Томпсон

### ВВЕДЕНИЕ

Существуют два принципиально различных и диаметрально противоположных объяснения происхождения вселенной и происхождения новых видов жизни. Каждое из этих объяснений—это целая теория, целая философия, объясняющая происхождение жизни и саму жизнь. В соответствии с эволюционной теорией, а точнее было бы назвать её эволюционной моделью, вселенная автономна. Всё, что существует в нашей вселенной, произошло в результате механических процессов без какого-то ни было божественного вмешательства. Сторонники этой теории утверждают, что происхождение и развитие вселенной, включая все её сложные системы (саму вселенную, живые организмы, человека и т. д.) можно объяснить, опираясь лишь на такие понятия, как время, случайность и продолжающиеся естественные процессы, присущие материи и энергии. Известный гарвардский зоолог доктор П.Д. Дарлингтон в своей недавно вышедшей книге *Эволюция для Натуралистов* чётко выразил свою точку зрения: “Неразгаданной загадкой эволюции является то, как произошла и развивалась материя, почему она приняла существующие формы во вселенной и на земле и почему она может образовывать сложные живые комплексы молекул. Всё это присуще материи в том виде, в каком мы её знаем, её организации и энергии” (Джон Вайли и сыновья, Нью Йорк, 1980, стр. 15). А через двести страниц (потратив много времени и усилий, рассматривая “доказательства” эволюции) Дарлингтон пишет: “Основным обобщением эволюционной теории является то, что извне жизнь в материи не привносится. Материя принимает такие формы, потому что обладает внутренней способностью к этому. Это одна из необыкновенных и загадочных черт нашей вселенной: существует материя, которая способна формировать самые сложные формы жизни” (там же, с. 234).

Второй теорией, существующей в мире, теорией противоположной, является теория сотворения. В соответствии с этой теорией, а её точнее будет назвать креационной моделью, вселенная не автономна. Всё, что существует во вселенной, и сама вселенная, было задумано и сотворено божественным Создателем, который, используя процессы, не продолжающиеся как естественные процессы в настоящее время, создал вселенную, землю и всю жизнь на земле, включая основные формы растений и животных, а также человека. По справедливому замечанию многих авторов, как сторонников эволюционной модели (см.

Джордж Волд, *Границы Современной Биологии в Теориях Происхождения Жизни*, Хотон-Мифлин, Нью Йорк, 1972, стр. 187), так и сторонников модели креационной (см. Р.Л.Висонг, *Противоречия в Теории Создания Мира и Эволюции*, Справочная пресса, Ист Лансинг, Мичиган, 176, стр. 5), существуют только лишь две возможности. Одна из этих двух теорий (или моделей) должна быть верной. Всё может или не может быть объяснено с точки зрения автономности вселенной и продолжающихся естественных процессов. Если это можно объяснить, то верна теория эволюции. Если нет, то они должны быть объяснены, хотя бы частично, с точки зрения сверхестественных процессов, что подразумевает, что вселенная сама была создана. И даже эволюционисты признают это. Доктор Ричард Доукинс из Оксфордского университета (стойкий эволюционист) отмечает: “Чем более статистически невероятно что-то, тем менее мы верим в то, что это произошло случайно. Совершенно очевидно, что альтернативной случайности является разумный Творец” (“Необходимость Дарвинизма”, в *Новый Учёный*, том 94, Апрель 15, 1982, стр. 130). Даже Доукинс объясняет, почему он считает, что Творца не существует, в то же время признавая невероятность эволюции и присущую сложность живых систем!

### ВЕРОЯТНОСТЬ КРЕАЦИОННОЙ МОДЕЛИ: ПРИНЦИПЫ ПРИЧИННОСТИ И ЕДИНООБРАЗИЯ

Функция вселенной имеет отношение к обычным законам или принципам науки, которые сейчас уже могут быть экспериментально репродуцированы и которые, следовательно, можно изучать и наблюдать (прямо или косвенно). Это мы называем операционной наукой. С другой стороны, понимание вселенной включает такие отдельные понятия, как, например, первопричина. В отличие от повторяющихся событий в жизни вселенной первопричина не может быть повторена экспериментально. Выражаясь научным языком, подогнать теории первопричин (наука о первопричинах) под результат экспериментальных исследований невозможно, если эти теории неверны. В случае же с операционной наукой это вполне возможно. Как же тогда исследовать первопричины? Попросту говоря, лучшее, чего мы можем достигнуть, выражаясь научным языком, это перевести вопрос о первопричинах в плоскость вероятно-невероятно. Фальсификация невозможна по самой природе этого вопроса.

Тогда встаёт вопрос, как определить насколько вероятен сценарий, предлагаемый наукой о первопричинах. Сделать это очень просто. Достаточно применить принципы причинности и единообразия. Под причиной мы понимаем необходимость и

достаточность условий, которые уже сами по себе могут объяснить существование того или иного явления. Под принципом единообразия мы понимаем, что причины, приводящие к определённым следствиям, которые мы можем наблюдать в настоящем, приводили к таким же следствиям и в прошлом. Иными словами, мы исходим из того, что причины, которые считаются нами истинными сейчас, являлись таковыми и в прошлом, и наоборот, причины, не являющиеся истинными в настоящее время, были таковыми и в прошлом. Эволюционисты в своих научных изысканиях в значительной степени опираются на принципы причинности и единообразия, пытаясь разработать эволюционистскую теорию. Но использование принципов причинности и единообразия даёт право на существование креационной модели; ведь эти принципы—это основные принципы научного мышления. Принцип причинности заключается в том, что у каждого материализованного следствия есть истинная причина. Основной вопрос, который встаёт перед нами, заключается в следующем: могут ли вселенная, жизнь и новые её формы стать следствием причины, в основе которой нет разума, а царит хаос и случайность? Разве это можно назвать истинными причинами? Или же все эти явления можно объяснить при помощи теории Создателя (то-есть истинной причины), который способен инициировать сложные, основанные на информации процессы, ежедневно происходящие вокруг нас? Какая же из этих двух теорий более вероятна?

### РАССМОТРЕНИЕ ВСЕХ ВОЗМОЖНЫХ ВАРИАНТОВ

Какие варианты мы предлагаем рассмотреть? Вселенная существует; поэтому каким-то образом надо объяснить факт её существования. Есть, однако, всего три объяснения: 1) она вечна; 2) она не вечна и является результатом самосотворения; 3) она не вечна и является результатом творения того, кто был до неё и выше её. Давайте рассмотрим все эти три положения.

1. Вечна ли вселенная? Нет никакого сомнения в том, что теория вечной вселенной является самой удобной теорией для современных эволюционистов. Она прежде всего освобождает их от решения двух проблем: “начальности” вселенной и её “конечности”. Известный астроном д-р Роберт Джестроу обратил внимание на это положение в своей классической работе *Пока Не Умрёт Солнце*. Он, в частности, пишет, что положение о постоянном создании материи в вечной вселенной очень любимо эволюционистами, так как позволяет им “рассматривать вселенную как нечто без начала и без конца” (В.В. Нортон, Нью Йорк, 1977, 32). Даже после того, как появились

доказательства того, что вселенная не может быть вечной по своей природе, “некоторые астрономы продолжали придерживаться этой теории, потому что одна мысль о том, что вселенная имеет начало и конец, приводила их в состояние дискомфорта”—отмечает Джестроу (там же, стр.33).

Хотя большинство эволюционистов продолжают упорно отстаивать точку зрения о том, что вселенная (материя) вечна, доказательства, из которых можно сделать только один вывод, говорят об обратном: вселенная (материя) не вечна. Д-р Джестроу в своей книге *Господь и Астрономы* в частности отмечает: “Сейчас три пути доказательства, а именно: движение галактик, законы термодинамики и жизнь звёзд приводят нас к одному и тому же выводу: У Вселенной было начало” (В.В. Нортон, Нью Йорк, 1987, 111, выделено нами). На протяжении этих двух работ Джестроу приводит бесчисленное множество научных доказательств того, что у вселенной было начало. Но, вероятно, самым убедительным (и важным) его доказательством является следующее: “Последние результаты исследований в области астрономии указывают на то, что когда-то в далёком прошлом цепочка причинно-следственной связи резко оборвалась. Произошло важное событие—появился наш мир—и причина этого неизвестна и объяснения этому нет” (*Пока Не Умрёт Солнце*, стр. 27). Далее Джестроу пишет: “Вселенная и всё, что произошло в ней с момента её появления,—это великое следствие без видимой причины. Следствие без причины? Это не наука, это уже из области колдунов и ведьм, злых духов, от этого веет средневековьем, то есть всем тем, с чем наука пыталась покончить. Какой же вывод мы, как учёные, можем сделать из этого? Я не знаю. Я всего лишь хочу представить доказательство утверждения о том, что вселенная и сам человек возникли тогда, когда началось время” (там же, стр. 21, выделено нами).

Д-р Генри М. Моррис, хотя и является креационистом, соглашается с Джестроу. Он пишет: “Второй закон требует признания того факта, что у вселенной было начало” (*Научный Креационизм*, Издательство Сотворение Мира, Сан Диего, 1974, 26). Показателен тот факт, что эволюционисты, в отличие от д-ра Джестроу, не указал на причину появления вселенной. Последний же сделал это с блеском. Джестроу пишет, что, так называемый, Большой Взрыв есть следствие, а не причина (если этот Большой Взрыв был на самом деле). Но вся наука держится на принципе причинности. И вдруг нам говорят о том, что причины появления вселенной не было, и более того, у нас нет объяснения “отсутствующей причины”. Однако есть две вещи, которые мы знаем: 1) научные доказательства говорят о том, что Вселенная не вечна,

и 2) креационная модель содержит адекватную причину происхождения Вселенной—это всемогущий Создатель. Если рассматривать эти модели параллельно, с точки зрения принципа причинности, то становится очевидной несостоятельность эволюционистской модели.

2. Создала ли вселенная сама себя из ничего? Во-первых, конечно, рассматривая это как один из вариантов, мы прежде всего должны указать на то, что, согласно Первому закону термодинамики, материя не способна создать сама себя! Д-р Джордж Ф. Дейвис, известный физик, совершенно справедливо отметил: “Ничто материальное не способно создавать само себя”. Далее д-р Дейвис утверждает, что это положение “не может подвергаться критике с точки зрения логики на основе тех знаний, которыми мы располагаем на данный момент” (*Доказательство Существования Бога Во Вселенной*, Джон Монсма, Издатель, Г.П. Питнамз Сыновья, Нью Йорк, 1958, 71). Вселенная не создатель, она сама была создана! И до недавнего времени казалось, что по этому поводу разногласий быть не могло. Однако настоящие убедительны доказательства того, что у вселенной было начало, и, следовательно, причина предшествовала её появлению и лежала вне её, что некоторые эволюционисты, чтобы избежать двусмысленности, заявляют, что **что-то произошло из ничего**, то-есть, что вселенная сама себя сотворила из ничего! Например, Энтони Кенни, эволюционист из Великобритании, недавно написал книгу *Пять Доказательств Томаса Аквинаса*, в которой он утверждает, что что-то произошло из ничего! Некоторые учёные идут дальше, в свете доказательств того, что у вселенной было начало, и утверждают то же самое. Алан Гут и Пол Стайнхардт недавно писали в журнале *Сайентифик Америкен*: “...соблазнительно сделать ещё один шаг и утверждать, что вся вселенная возникла практически из ничего” (том 250, Май, 1984, 128).

Ни больше ни меньше! И хотя физические принципы, которые “не могут быть подвергнуты логической критике на основе имеющихся у нас знаний”, не позволяют нам сделать вывод о том, что можно из ничего сотворить что-то, эволюционисты делают ещё одну отчаянную попытку, стремясь уйти от признания, что у появления вселенной была причина, и попросту заявляют, что она “создала сама себя из ничего”. Возникает вопрос: что дальше? Такие подходы свидетельствуют о страстном желании эволюционистов выдавать желаемое за действительное. Но очевидным остаётся лишь одно: **такие подходы ненаучны!** Великий научный принцип причинности гласит, что у каждого материального

следствия есть своя причина. Вряд ли “ничто” может быть достаточной причиной чего бы то ни было.

3. Является ли вселенная результатом деятельности вечного Создателя? Есть две точки зрения: у вселенной было начало и у вселенной начала не было. Все существующие на сегодняшний день факты говорят о том, что начало у вселенной было. Таким образом, если у вселенной было начало, то либо оно (начало) имело причину, либо не имело. Научкой одно, по крайней мере, доказано наверняка: научным является предположение о том, что у появления вселенной была причина, так как без причины ничего не происходит. Д-р Моррис совершенно справедливо отмечает, что закон причины и следствия “признаётся всеми и во всех областях научного знания” (цит. произв., с. 19). Принцип причинно-следственной связи гласит, что у каждого следствия должна обязательно быть адекватная причина. Но в соответствии с тем же принципом следствие не может быть качественно выше и количественно больше, чем причина, его породившая. В силу очевидности факта о невозможности сотворения вселенной самой собой, единственная альтернатива—это что вселенная была создана кем-либо (кем-либо): а) тем, что (кто) существовал до того, например, какой-то вечной Первопричиной; б) кем-то (кем-то) высшим—ведь творимое не может быть высшим по отношению к творцу, и в) кем-либо, природа чего отлична, так как конечная, зависимая величина, состоящая из материи, не способна объяснить сама себя. И теперь, принимая во внимание всё вышесказанное и памятуя о том, что мы пытаемся доказать вероятность креационной модели, давайте рассмотрим ещё одну идею. Если когда-то было время, когда **ничего** не было, тогда и сейчас ничего бы не было. Само собой разумеется, что ничего не может породить нечто. Следовательно, так как **сейчас существует нечто, то логично предположить, что что-то существовало вечно!** Всё сущее можно отнести либо к материи, либо к духу. Третьего не дано. Соответственно, аргументы в пользу этого следующие:

1. Всё, что существует, является либо **материальным**, либо **духовным**.
2. Но существует что-то вечное, так как что-то существует сейчас.
3. Следовательно, есть что-то вечное: либо материя, либо дух.
  - а) Либо дух, либо материя вечна.
  - б) Но, как было доказано выше, материя не вечна.
  - в) Таким образом, вечен дух.

Либо, для доказательства нашего тезиса, пойдём другим путём:

1. Всё, что существует, является либо зависимым, либо независимым.
2. Если вселенная не вечна, значит, она зависима.
3. Вселенная Не вечна.
  - а) Если вселенная зависима, значит, она должна быть следствием чего-то, что независимо.
  - б) Но вселенная зависима.
  - в) Следовательно, вселенная есть творение какой-то вечной, зависимой силы.

Неудивительно поэтому, почему, например, д-р Роберт Джестроу пришёл к следующему выводу: “Я считаю научно доказанным фактом существование и действие тех сил, которые мы обычно называем сверхъестественными...” (“Учёный меж двух вер” из интервью д-ра Роберта Джестроу Биллу Дурбину в журнале *Христианство Сегодня*, 6 Августа, 1982, с. 18). Выражаясь научным языком, выбор между только материей и более чем материей есть основное объяснение причины существования и упорядоченности вселенной. Выбор между эволюционной и креационной моделью—это выбор между **временем, случайностью и присущими свойствами материи и замыслом, сотворением и непревратимыми свойствами организации**. Вот два варианта и других нет. По сути дела, в каждом конкретном случае всё сводится к двум научным объяснениям происхождения этой упорядоченности, которая характеризует вселенную и жизнь в ней: либо упорядоченность привнесена в материю извне, либо сама материя упорядочена. Одно ясно: если нам говорят, что порядок присущ материи, мы отвечаем, что мы **не видели этому доказательств!** Креационная модель не только вероятна, она единственная модель, которая постулирует адекватную причину возникновения вселенной и жизни в ней.

**APOLOGETICS PRESS, INC.**

230 Landmark Drive

Montgomery, Alabama 36117, U.S.A.

Russian Translation: Copyright © 1993 Apologetics Press, Inc.

All Rights Reserved



## Создание — Выдержит Ли Оно “Проверку Наукой”?

(Creation — Will it Stand the  
“Test of Science”?)

Берт Томпсон